

Informe de sistematización

MESA + MUJERES:

Startups y Empresas de Base Científico-Tecnológica (EBCT)



Diagnóstico y recomendaciones para fortalecer la participación de mujeres en innovación y emprendimiento científico-tecnológico.





Equipo editor MinCiencia

Camila Aguayo León

Diana Bravo Barriga

Carole Díaz Gálvez

Magdalena Calcagni García

Equipo consultor

Miguel Urrutia Fernández

Ana María Builes Taborda

Dirección de Arte

Natalia Saavedra Morales

Diagramación

Agencia Argumental

© Ministerio de Ciencia, Tecnología,
Conocimiento e Innovación (MinCiencia)

www.minciencia.gob.cl

Resumen ejecutivo

Este informe presenta la sistematización de entrevistas y encuentros realizados durante 2025, impulsados por el Ministerio de Ciencia, Tecnología, Conocimiento e Innovación (MinCiencia), orientados a identificar brechas y oportunidades para fortalecer la participación de mujeres en Startups y Empresas de Base Científico-Tecnológica (EBCT), es decir aquellas que basan su actividad en la explotación de conocimiento científico y tecnológico para el desarrollo de nuevos productos, servicios o procesos. El foco de análisis considera, de manera prioritaria, la experiencia de usuarias y referentes institucionales vinculados al Programa Start-Up Ciencia de la Agencia Nacional de Investigación y Desarrollo (ANID), así como aprendizajes transversales sobre otros instrumentos públicos de apoyo al emprendimiento científico-tecnológico.

Este documento recoge evidencia cualitativa levantada en tres sesiones temáticas de la Mesa +Mujeres: Startups y EBCT, entrevistas a emprendedoras y referentes del ecosistema, y discusiones desarrolladas en un Encuentro Nacional que reunió a más de 100 mujeres vinculadas a ciencia, tecnología, innovación y emprendimiento. Esta información se complementa con revisión de literatura y referencias de política comparada, para traducir los hallazgos en recomendaciones de acción pública.

Los hallazgos muestran que las brechas de género no se explican por factores individuales, sino por la interacción de barreras institucionales, de mercado, culturales y de redes, que tienden a intensificarse en etapas críticas del ciclo de vida de una EBCT: consolidación, comercialización, escalamiento e internacionalización. A la vez, se constata la alta valoración de los instrumentos públicos como soporte de crecimiento y aprendizaje, junto con oportunidades de mejora en el diseño y la implementación para reflejar trayectorias reales, reducir cargas administrativas y fortalecer acompañamientos especializados.

En respuesta, las recomendaciones proponen líneas de acción, orientadas a: (i) ajustar instrumentos para trayectorias no lineales y ciclos tecnológicos diversos; (ii) mejorar articulación y encadenamiento entre programas; (iii) fortalecer mentorías y redes sectoriales; (iv) desarrollar apoyos en comercialización e internacionalización; (v) promover cambios culturales y estándares de equidad en procesos.

Alcance y uso del documento

Este informe es un insumo de carácter público. Presenta diagnósticos y propuestas en un lenguaje orientado a política pública, resguardando la confidencialidad de personas entrevistadas y evitando identificar casos o situaciones individuales. Las recomendaciones buscan apoyar el trabajo interinstitucional del Estado, junto con universidades, incubadoras, redes y actores privados, para avanzar hacia un ecosistema de innovación más inclusivo.

Antecedentes y metodología

Durante el 2025, MinCiencia impulsó un proceso de diálogo y levantamiento de evidencia en torno a brechas de género en innovación y emprendimiento científico-tecnológico. El proceso combinó instancias de conversación interinstitucional, entrevistas a emprendedoras y espacios de discusión colectiva.

Fuentes consideradas

- Sesiones temáticas de la Mesa + Mujeres: Startups y EBCT (tres sesiones, con participación de instituciones públicas, universidades, gremios y emprendedoras).
- Entrevistas semiestructuradas a mujeres líderes de EBCT y a referentes del ecosistema.
- Encuentro Nacional de Mujeres en Startups y EBCT (con más de 100 participantes), que incluyó paneles y grupos de conversación.
- Revisión de literatura especializada y antecedentes de política comparada.

Criterios de análisis

La sistematización organiza los hallazgos en cuatro dimensiones: (i) trayectorias y ciclo de vida de las EBCT; (ii) barreras institucionales y regulatorias; (iii) barreras culturales, de redes y de legitimación; y (iv) barreras de mercado, capital humano y financiamiento. Para cada dimensión se describen barreras y apoyos identificados, y se proponen líneas de acción.



Hallazgos principales

Trayectorias y ciclo de vida de las EBCT

Las participantes subrayan que las trayectorias de emprendimiento científico-tecnológico rara vez son lineales. Los ciclos de desarrollo tecnológico pueden ser prolongados, altamente dependientes de validaciones externas y sensibles a cambios de contexto. En varios sectores, como salud, los plazos regulatorios y de adopción de mercado extienden los tiempos de maduración.

Se observa una tensión entre supuestos de progresión continua en algunos instrumentos y la realidad de proyectos que atraviesan iteraciones, pivotajes y períodos de aprendizaje. En el caso de mujeres líderes de EBCT, esta tensión se acentúa por cargas de cuidado y pausas asociadas a maternidad u otras responsabilidades, que no siempre encuentran mecanismos de flexibilidad equivalentes en bases, plazos o evaluaciones.

Las emprendedoras valoran el acompañamiento que proveen patrocinadores, incubadoras y redes, particularmente cuando aportan capacidades para traducir el avance científico a lenguaje de mercado, fortalecer equipos y gestionar hitos. A la vez, se identifica el riesgo de que el aprendizaje se concentre en la lógica de postulación y adjudicación, más que en el desarrollo sostenido de la empresa, lo que refuerza la necesidad de instrumentos con seguimiento y apoyo en etapas de consolidación.

En el caso de mujeres líderes de EBCT, las trayectorias no lineales se ven especialmente condicionadas por la distribución desigual del trabajo de cuidados. Esta brecha entre las trayectorias reales y los supuestos de continuidad de las políticas públicas genera riesgos de exclusión indirecta y desgaste, particularmente en etapas críticas del ciclo de vida de las empresas.

Barreras institucionales y de implementación

Los hallazgos del proceso dan cuenta de la relevancia de un rol activo del Estado no solo como financiador, sino como articulador del ecosistema de innovación. La naturaleza de las empresas de base científico-tecnológica exige una coordinación efectiva entre actores públicos, universidades, centros de investigación, patrocinadores y sector privado, particularmente en contextos donde los mercados son pequeños y las capacidades de escalamiento aún se encuentran en consolidación¹. En este sentido, la acción pública resulta clave para reducir fricciones, alinear incentivos y facilitar trayectorias de desarrollo más sostenida.

Se identifican oportunidades de mejora en la articulación entre instrumentos y en su encadenamiento a lo largo del ciclo de vida de una EBCT. Las participantes señalan que, en ocasiones, los programas operan con escasa interoperabilidad, con exigencias y calendarios que no dialogan entre sí, lo que incrementa costos de

transacción y dificulta planificar trayectorias de apoyo.

En materia de gestión administrativa, se reporta una carga significativa asociada a rendiciones, reportes y trámites, percibida como desalineada con los ritmos de un emprendimiento tecnológico. Esta carga impacta especialmente en equipos pequeños y en liderazgos que concentran múltiples roles. En este punto, se releva la importancia de avanzar hacia prácticas que combinen control y probidad con orientación a resultados, acompañamiento y aprendizaje institucional.

Si bien las universidades cumplen un rol insustituible en la generación de conocimiento y capital humano avanzado, las participantes identifican tensiones en la interacción con las EBCT, asociadas principalmente a diferencias en ritmos, incentivos y objetivos institucionales. Estas tensiones pueden traducirse en dificultades operativas para la transferencia tec-

nológica², en tiempos de decisión poco compatibles con la lógica de los emprendimientos y en desafíos para la autonomía estratégica de las empresas. Lo anterior refuerza la necesidad de avanzar hacia instrumentos y acuerdos que reconozcan la diversidad de actores del ecosistema y promuevan relaciones más equilibradas y complementarias.

1 Stam et al. (2025), Opening entrepreneurial ecosystem black boxes, Small Business Economics.

2 En este contexto, se encuentra en tramitación el proyecto de ley que regula y fortalece la transferencia tecnológica y la valorización del conocimiento, Boletín N° 16.686-19, cuyo objeto es establecer un marco regulatorio para facilitar la transferencia efectiva de los resultados de la investigación científica y tecnológica hacia la sociedad y la industria. La iniciativa busca abordar brechas históricas del sistema de ciencia, tecnología e innovación, promoviendo que el conocimiento financiado con recursos públicos se traduzca en valor social, productivo y económico, y fortaleciendo la vinculación entre el Estado, las universidades y el sector privado.

Barreras culturales, redes y legitimación

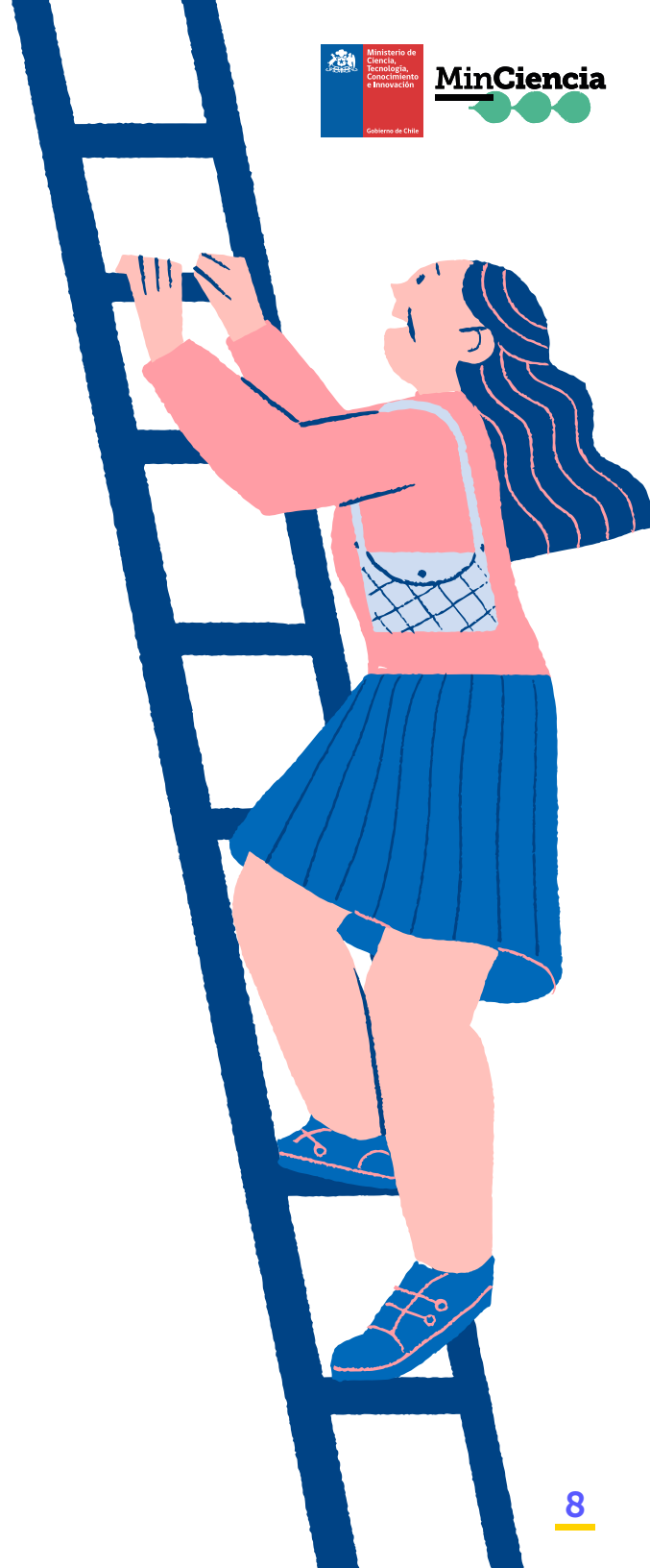
Los relatos confirman que el emprendimiento tecnológico continúa siendo un espacio fuertemente masculinizado. Esto se manifiesta en prácticas de validación permanente, sesgos en interacciones y dificultades para acceder a redes donde se toman decisiones estratégicas. Las participantes describen que estos sesgos pueden intensificarse cuando la fundadora proviene de disciplinas menos asociadas a tecnología, enfrentando dobles barreras de legitimación.

La construcción de redes aparece como un factor decisivo para el escalamiento. Se valora la posibilidad de espacios de encuentro entre pares, mentorías sectoriales y visibilización de referentes. Al mismo tiempo, se reconoce que muchas dinámicas relevantes de networking siguen ocurriendo en formatos informales con altas exigencias de tiempo y presencia, lo que puede generar exclusión indirecta para mujeres con responsabilidades de cuidado³.

Asimismo, se releva la necesidad de avanzar hacia mecanismos más estructurados de articulación y aprendizaje colectivo, que trasciendan instancias puntuales de encuentro. En particular, se identifica el valor de contar con redes nacionales de emprendedoras EBCT, mapeos públicos de instrumentos por etapa del ciclo de vida y herramientas prácticas que orienten a las empresas en sus trayectorias. Estos insumos permitirían reducir asimetrías de información, fortalecer la toma de decisiones estratégicas y consolidar una comunidad de aprendizaje con proyección en el tiempo.

En el proceso surgió, además, la necesidad de fortalecer capacidades de liderazgo y delegación, junto con modelos organizacionales que permitan distribuir responsabilidades en etapas de crecimiento. Estas capacidades se vuelven críticas para sostener la empresa y evitar sobrecargas personales en fases de alta incertidumbre.

³ Brush, C. G., Greene, P. G., Balachandra, L. y Davis, A. E. (2018). The gender gap in venture capital: Progress, problems, and perspectives. *Venture Capital*, 20(2), 115–136.



Barreras de mercado, capital humano y financiamiento

Se constata una brecha persistente en el acceso a financiamiento para startups y Empresas de Base Científico-Tecnológica (EBCT) lideradas por mujeres, particularmente en etapas de consolidación y escalamiento. Esta brecha se expresa tanto en la baja participación femenina en posiciones de liderazgo -donde solo el 7,5% de las EBCT está liderada exclusivamente por mujeres y cerca del 40% no cuenta con ninguna mujer en roles estratégicos- como en los montos de financiamiento adjudicados⁴. En el período 2017-2023, los proyectos liderados por mujeres recibieron, en promedio, menores montos de financiamiento público que aquellos liderados por hombres, diferencia que persiste incluso en años recientes. A ello se suman dificultades para acceder a instrumentos financieros tradicionales, los cuales suelen no capturar adecuadamente el perfil de riesgo, los activos intangibles y los ciclos de maduración propios de una EBCT, profundizando las brechas

en fases críticas de crecimiento. Las emprendedoras destacan que, en muchos casos, la consolidación del equipo es un proceso gradual y costoso, especialmente cuando requiere capital humano altamente especializado. En esa línea, se plantea la necesidad de calibrar exigencias comerciales tempranas según sector, ciclo tecnológico y modelo de negocio, sin sacrificar la orientación a resultados.

La internacionalización emerge de manera consistente como un momento crítico en el ciclo de vida de las EBCT, más que como una etapa final de consolidación. En esta fase se acumulan brechas de financiamiento, capacidades comerciales, redes y conocimiento de mercado, que no siempre son abordadas de forma integral por los instrumentos existentes.⁵ Las participantes identifican oportunidades relevantes para fortalecer acompañamientos especializados en estrate-

gias B2B, softlanding, pilotajes y acceso a redes internacionales, aprovechando la capacidad de articulación del Estado y su presencia institucional en el exterior.



4 Ministerio de Ciencia, Tecnología, Conocimiento e Innovación (2025). Cuarta Radiografía de Género en Ciencia, Tecnología, Conocimiento e Innovación. Oficina de Estudios y Estadísticas, División de Políticas Públicas. Datos provenientes del Tercer Registro de Empresas de Base Científico-Tecnológica (2024), GBARD 2022–2023 y registros administrativos de ANID e InnovaChile de CORFO.

5 Brown, R. y Mawson, S. (2013). Trigger points and high-growth firms: A conceptualisation and review of public policy implications. *Journal of Small Business and Enterprise Development*, 20(2), 279–295.

Recomendaciones

A partir del diagnóstico, se proponen recomendaciones con el objetivo de fortalecer la participación y proyección de mujeres en startups y Empresas de Base Científico-Tecnológica (EBCT), mediante acciones implementables en el corto, mediano y largo plazo. Estas líneas buscan contribuir al aprendizaje institucional, a la coordinación intersectorial y al fortalecimiento del ecosistema de innovación, en coherencia con el mandato del MinCiencia.

Ajustes de diseño e implementación en instrumentos públicos de ANID, CORFO y otros organismos de fomento a EBCT

- Incorporar mecanismos de flexibilidad en instrumentos de apoyo, reconociendo trayectorias no lineales y ciclos tecnológicos diferenciados según sector, incluyendo ajustes de plazos, hitos y criterios de evaluación.
- Fortalecer el encadenamiento entre instrumentos públicos, desde etapas de validación tecnológica hasta escalamiento e internacionalización, mediante rutas sugeridas y criterios claros de tránsito entre etapas.

- Avanzar en procesos de simplificación administrativa, especialmente en rendiciones y reportes, promoviendo un enfoque de seguimiento orientado a resultados, aprendizaje institucional y mejora continua.
- Promover estándares transversales de equidad de género en los procesos de diseño, implementación y evaluación de instrumentos.
- Impulsar un modelo de mentorías especializadas por sector y por etapa del ciclo de vida de la EBCT (formalización, propiedad intelectual, transferencia, comercialización, escalamiento e internacionalización), con criterios de calidad, pertinencia territorial y enfoque de género. En este marco, el Ministerio de Ciencia puede cumplir un rol facilitador, orientado a conectar iniciativas existentes, facilitar redes de colaboración y promover estándares comunes, incentivando a su vez la participación de universidades y de las iniciativas InES de Género como referentes clave en la generación de capacidades, redes y acompañamiento a emprendedoras.

- Implementar instancias de networking intencionado que conecten a emprendedoras con redes de inversión, corporate partners y mercados, considerando formatos compatibles con responsabilidades de cuidado y diversidad territorial.
- Fortalecer la visibilización de referentes y casos de aprendizaje de mujeres líderes de EBCT, incluyendo experiencias de transferencia tecnológica, alianzas estratégicas y expansión internacional, con un enfoque de rol modelo y efecto demostración.





Articulación ciencia-industria y demanda pública⁶

- Impulsar acuerdos y prácticas que faciliten la transferencia tecnológica y la creación de spin-offs, clarificando roles y responsabilidades entre universidades, EBCT y Estado, y promoviendo incentivos alineados entre los distintos actores.
- Explorar mecanismos de pilotaje y adopción temprana de soluciones tecnológicas desarrolladas por EBCT, incluyendo la articulación con instrumentos de compras públicas cuando corresponda, resguardando el equilibrio con estrategias de internacionalización en mercados de escala acotada.



Financiamiento y acceso a servicios financieros

- Profundizar alianzas con instituciones financieras públicas y privadas para acercar productos y servicios pertinentes al perfil de las EBCT, tales como capital de trabajo, financiamiento de inversión, garantías y medios de pago, considerando criterios de evaluación de riesgo acordes a emprendimientos intensivos en conocimiento.
- Complementar el acceso a financiamiento con asesorías y herramientas de gestión empresarial orientadas al escalamiento, la sostenibilidad financiera y la profesionalización de la gestión.



Gobernanza, seguimiento y productos públicos

- Consolidar una mesa de trabajo permanente, de carácter público-privado, que permita dar seguimiento a la implementación de esta hoja de ruta, levantar nuevas brechas y ajustar acciones en función de evidencia y aprendizajes.
- Fortalecer la producción de información, indicadores y sistematización de experiencias sobre EBCT, particularmente en etapas de crecimiento y escalamiento, incorporando una perspectiva de género en el análisis del ecosistema.
- Publicar un documento de líneas de acción y recomendaciones, acompañado de herramientas prácticas de orientación (mapas de instrumentos por etapa, rutas sugeridas, glosarios y contactos).

⁶ Este punto y el siguiente abordan un desafío transversal del ecosistema y no exclusivo del enfoque de género. No obstante, se incluye por haber sido levantado en los diálogos y por incidir en las trayectorias de las emprendedoras, condicionando la forma en que se expresan las brechas identificadas.

Cierre

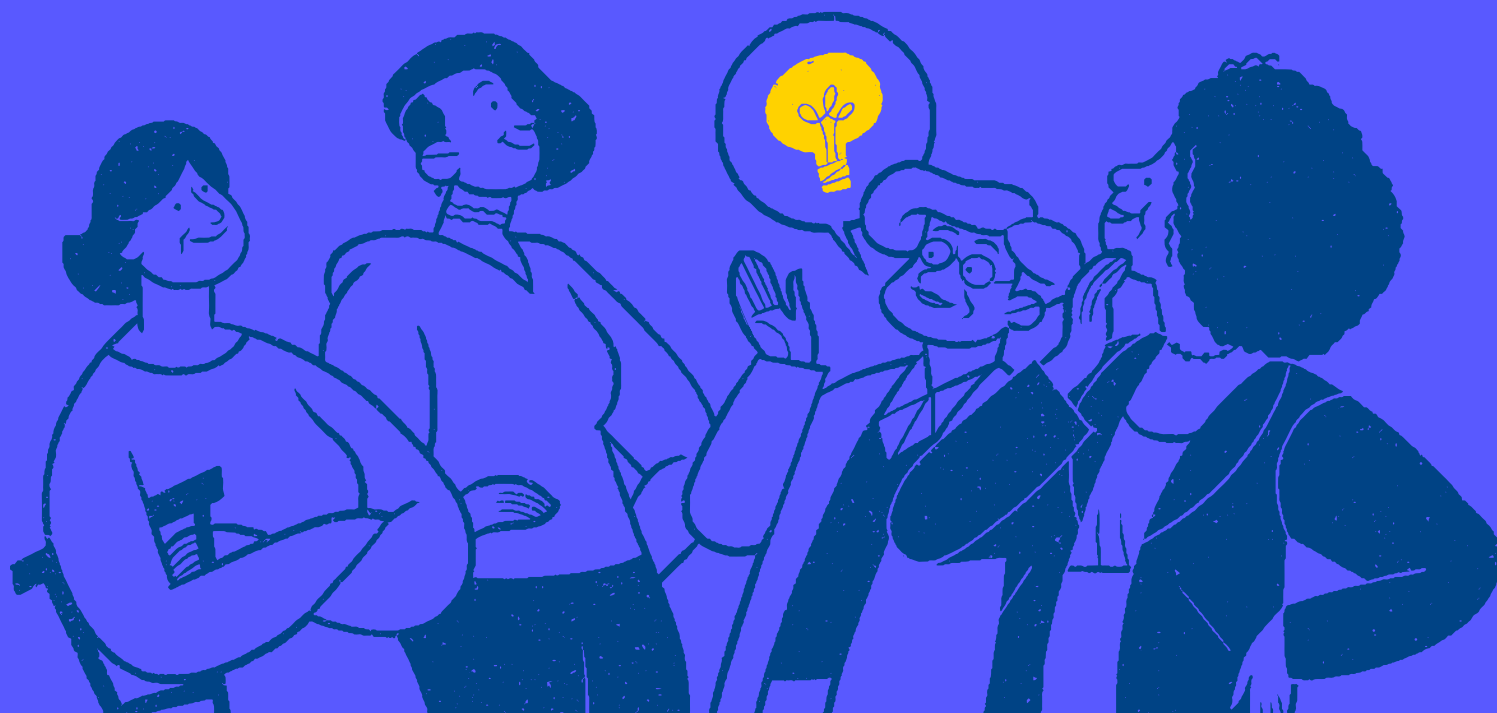
El presente informe da cuenta de un proceso de diálogo, sistematización y análisis orientado a comprender las brechas que enfrentan las mujeres en el ecosistema de startups y Empresas de Base Científico Tecnológica, así como a identificar oportunidades de mejora en el diseño e implementación de políticas públicas. A partir de la evidencia recogida, se reafirma que estas brechas no pueden ser explicadas desde factores individuales, sino que se configuran a partir de la interacción de condiciones institucionales, culturales, económicas y de mercado que inciden de manera diferenciada en las trayectorias de emprendimiento científico-tecnológico. Reconocer esta complejidad resulta clave para avanzar hacia respuestas de política más ajustadas a la realidad del ecosistema.

Las recomendaciones propuestas no se conciben como un conjunto cerrado de medidas, sino como un marco orientador para la acción pública, que busca contribuir al fortalecimiento del ecosistema desde una lógica de aprendizaje institucional, gradualidad y coordinación intersectorial. Las líneas de acción priorizadas ponen el acento en la necesidad de ajustar instrumentos a trayectorias no lineales, fortalecer el encadenamiento entre apoyos, reducir fricciones administrativas y ampliar los mecanismos de acompañamiento especializado, redes y financiamiento pertinentes al perfil de las EBCT. Al mismo tiempo, se subraya la importancia de abordar etapas críticas como la comercialización, el escalamiento y la internacionalización, donde se concentran brechas relevantes y donde la articulación pública puede generar efectos habilitantes significativos.

Desde la perspectiva del Ministerio de Ciencia, Tecnología, Conocimiento e Innovación, este trabajo se inscribe en un rol que trasciende la ejecución directa de instrumentos. El Ministerio contribuye a articular actores, producir evidencia, sistematizar aprendizajes y promover condiciones habilitantes para el desarrollo de un ecosistema de innovación más dinámico e inclusivo. En ese sentido, el énfasis en la producción de información, en el seguimiento de trayectorias de empresas intensivas en conocimiento y en la incorporación sistemática de una perspectiva de género responde a la necesidad de fortalecer la toma de decisiones basada en evidencia y de evitar soluciones prescriptivas o descontextualizadas.

Asimismo, el proceso desarrollado pone de relieve el valor de los espacios de diálogo y construcción colectiva entre instituciones públicas, universidades, centros de investigación, emprendedoras y actores del sector privado. Estos espacios no solo permiten visibilizar brechas y desafíos, sino que también favorecen la generación de confianza, la circulación de conocimiento y la identificación de oportunidades de colaboración que resultan fundamentales para el desarrollo de iniciativas de base científico-tecnológica. La consolidación de mecanismos de gobernanza y seguimiento, así como la generación de productos públicos de orientación, se proyectan como elementos clave para dar continuidad a este trabajo en el tiempo.

En un contexto marcado por transformaciones tecnológicas aceleradas y por la necesidad de avanzar hacia modelos de desarrollo más sostenibles y basados en conocimiento, fortalecer la participación de mujeres en innovación y emprendimiento científico tecnológico constituye una prioridad estratégica. Este informe busca aportar insumos concretos para avanzar en esa dirección, reafirmando el compromiso de MinCiencia con una innovación con sentido público, que ponga el conocimiento al servicio del desarrollo del país, amplíe las oportunidades de participación y contribuya a construir un ecosistema más diverso, equitativo y resiliente.



Bibliografía

- ✦ Ahl, H., & Marlow, S. (2012). Exploring the dynamics of gender, feminism and entrepreneurship. *Organization*, 19(5), 543–561.
- ✦ Aldrich, H. E., & Auster, E. R. (1986). Even dwarfs started small: Liabilities of age and size and their strategic implications. *Research in Organizational Behavior*, 8, 165–198.
- ✦ Bahimi, M., & Evans, P. (1995). Industrial policy and economic performance. *Journal of Economic Perspectives*, 9(2), 23–41.
- ✦ Boston Consulting Group. (2018). Why women-owned startups are a better bet.
- ✦ Brown, R., & Mawson, S. (2013). Trigger points and high-growth firms: A conceptualisation and review of public policy implications. *Journal of Small Business and Enterprise Development*, 20(2), 279–295.
https://www.researchgate.net/publication/262851960_Trigger_points_and_high-growth_firms_A_conceptualisation_and_review_of_public_policy_implications
- ✦ Brush, C. G., Greene, P. G., Balachandra, L., & Davis, A. E. (2018). The gender gap in venture capital—progress, problems, and perspectives. *Venture Capital*, 20(2), 115–136.
- ✦ Candeias, A., & Sarkar, S. (2022). Scale-ups and entrepreneurial ecosystems: The role of public recognition and legitimacy. *Small Business Economics*, 59(3), 1037–1054.
<https://ideas.repec.org/a/taf/entreg/v34y2022i5-6p343-375.html>
- ✦ Carayannis, E. G., Grigoroudis, E., Campbell, D. F. J., Meissner, D., & Stamati, D. (2016). The ecosystem as helix: An exploratory theory-building study of regional co-opetitive entrepreneurial ecosystems as quadruple/quintuple helix innovation models. *R&D Management*, 48(1), 148–162.
<https://doi.org/10.1111/radm.12300>

- ✦ Coad, A., Frankish, J., Roberts, R. G., & Storey, D. J. (2021). Growth paths and survival chances. *Industrial and Corporate Change*, 30(2), 323–345.
- ✦ Corfo. (2023). Informe de género en emprendimiento e innovación en Chile.
- ✦ Eddleston, K. A., & Powell, G. N. (2012). Nurturing entrepreneurs' work–family balance. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 36(3), 513–541.
- ✦ Europe Startup Nations Alliance (ESNA). (2022). Startup Nations Standard: Best practices to support startups. European Commission.
- ✦ Ferreira, J. J., Fernandes, C. I., & Ramírez-Pasillas, M. (2024). Start-ups and entrepreneurial ecosystems in the circular economy: A multi-level approach for safe and just planetary boundaries. *International Small Business Journal*, 42(4), 416–445.
<https://journals.sagepub.com/doi/10.1177/02662426231210765>
- ✦ Fotopoulos, G. (2023). Entrepreneurial ecosystems, regional diversity and firm growth. *Regional Studies*, 57(5), 751–765.
<https://ideas.repec.org/a/sae/entthe/v47y2023i5p1877-1914.html>
- ✦ Global Entrepreneurship Monitor. (2023). Women's entrepreneurship report 2022/2023. Gompers, P., & Wang, S. Q. (2017). Diversity in innovation. Harvard Business School. Greenberg, J., & Mollick, E. (2017). *Administrative Science Quarterly*, 62(2), 341–374.
- ✦ Gupta, V. K., Wieland, A. M., & Turban, D. B. (2019). *Academy of Management Journal*, 62(2), 586–614.
- ✦ Inter-American Development Bank. (2022). WeXchange: Women entrepreneurs in STEM.
- ✦ Isenberg, D. J. (2010). How to start an entrepreneurial revolution. *Harvard Business Review*, 88(6), 40–50.

- ✦ Jennings, J. E., & Brush, C. G. (2013). *Academy of Management Annals*, 7(1), 663–715.
- ✦ Kanze, D., Huang, L., Conley, M. A., & Higgins, E. T. (2018). *Academy of Management Journal*, 61(2), 586–614.
- ✦ Kenney, M. (2000). *Understanding Silicon Valley: The anatomy of an entrepreneurial region*. Stanford University Press.
- ✦ Kapturkiewicz, M. (2021). Entrepreneurial ecosystems and institutional context: A life-cycle perspective. *Regional Studies, Regional Science*, 8(1), 353–371.
https://www.researchgate.net/publication/338981588_Entrepreneurial_ecosystems_a_dynamic_lifecycle_model
- ✦ Kitching, J., Hart, M., & Wilson, N. (2015). Burden or benefit? Regulation as a dynamic influence on small business performance. *International Small Business Journal*, 33(2), 130–147.
https://www.researchgate.net/publication/338981588_Entrepreneurial_ecosystems_a_dynamic_lifecycle_model
- ✦ Koch, M., Späth, P., & Strotmann, H. (2013). The influence of human capital on firm growth. *Small Business Economics*, 41(4), 871–889.
https://www.researchgate.net/publication/254420878_The_Role_of_Employees_for_PostEntry_Firm_Growth
- ✦ Lee, N. (2014). The role of cities in fostering innovation. *Environment and Planning C: Government and Policy*, 32(3), 484–499.
https://www.researchgate.net/publication/254420878_The_Role_of_Employees_for_PostEntry_Firm_Growth
- ✦ Ministerio de Ciencia, Tecnología, Conocimiento e Innovación. (s. f.). *Empresas de Base Científico-Tecnológica*.
<https://www.minciencia.gob.cl/areas/innovacion-y-emprendimiento/Empresas-Base-Cientifico-Tecnologica/>
- ✦ OECD. (2023). *Entrepreneurship policies through a gender lens*.

- ✦ Ouimet, P., & Zarutskie, R. (2014). Who works for startups? The relation between firm age, employee age, and growth. *Journal of Financial Economics*, 112(3), 386–407.
<https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0304405X14000452>
- ✦ Pardo-del-Val, M., Cerver-Romero, E., Martínez-Pérez, J. F., & Mohedano-Suanes, A. (2025). From startup to scaleup: Public policies for emerging entrepreneurial ecosystems. *Journal of the Knowledge Economy*, 16(2), 7874–7907.
<https://link.springer.com/article/10.1007/s13132-024-02175-6>
- ✦ PitchBook. (2022). All in: Female founders in VC.
- ✦ Scaleup Institute. (2021). Corporate venturing and scaleup growth: Policy lessons. London.
- ✦ Stam, E., Theodoraki, C., Bosma, N., Chabaud, D., & Guéneau, G. (2025). Opening entrepreneurial ecosystem black boxes. *Small Business Economics*, 64, 1–11.
<https://link.springer.com/article/10.1007/s11187-025-01037-y>
- ✦ Thébaud, S. (2015). Gender and entrepreneurship as a field of study. *American Sociological Review*, 80(1), 44–68.
- ✦ Tula, S. T., Ofodile, O. C., Okoye, C. C., Nifise, A. O. A., & Odeyemi, O. (2024). Entrepreneurial ecosystems in the USA: A comparative review with European models. *International Journal of Management & Entrepreneurship Research*, 6(2), 451–466.
- ✦ UN Women. (2022). Gender equality and women’s empowerment in entrepreneurship.

MinCiencia

The logo graphic consists of three overlapping circles in a horizontal row. The leftmost circle is white, the middle one is light blue, and the rightmost one is a slightly darker blue. They overlap in the center, creating a unified emblem.