

Informe final

Proceso de Reflexión Colectiva FONDECYT

Abril de 2026

Consultora Artefactos Metodológicos



45 años de FONDECYT: Horizontes y Perspectivas

Informe Final de Diálogos Regionales y Consulta Ciudadana convocado por el Consejo Asesor del Ministerio de Ciencias, Tecnología, Conocimiento e Innovación; y la Agencia Nacional de Investigación y Desarrollo, ANID.

Consultora Artefactos Metodológicos

Agosto 2025 – Abril 2026

Equipo ejecutor

Coordinación general: María Paz Aedo

Coordinación metodológica: Cecilia Lobos

Coordinación logística de Diálogos Regionales: Constanza Donoso

Producción y registro audiovisual de Seminario Internacional: Claudio Hidalgo

Producción y registro audiovisual de Diálogos Regionales: Natalia Roca

Diseño: María Ignacia Alarcón

Apoyo técnico al análisis de datos cualitativos: Andrés Navarro

Análisis de datos cuantitativos: Roberto Molina

Apoyo técnico al análisis de datos cuantitativos: Amadora Balladares

Índice de contenidos

Presentación.....	6
1. Metodología.....	8
1.1. Análisis cualitativo.....	9
1.2. Análisis cuantitativo.....	11
2. Caracterización de participantes.....	14
3. Rol y valoración del programa FONDECYT.....	18
4. Cumplimiento de objetivos del Programa.....	20
4.1. Cumplimiento de objetivos generales.....	20
4.2. Cumplimiento de objetivos complementarios.....	22
5. Funcionamiento.....	25
5.1 Proceso de postulación.....	25
5.2 Proceso de evaluación.....	28
6. Ejecución.....	33
6.1 Presupuesto disponible.....	33
6.2 Traspaso de fondos.....	35
6.3 Flexibilidad.....	36
6.4 Gestión administrativa.....	37
6.5 Informes académicos y financieros.....	40
7. Equidad y reducción de brechas.....	44
7.1 Equidad territorial.....	47
7.2 Equidad en las etapas de la carrera.....	49
7.3 Equidad entre disciplinas e instituciones.....	51
7.4 Equidad de género.....	52
8. Temas emergentes.....	53
8.1 Ética e integridad científica.....	53
8.2 Uso de Inteligencia artificial.....	55
8.3 Sanciones.....	57
8.4 Ciencia abierta e impacto de la investigación.....	58
9. Recomendaciones.....	60
9.1. Recomendaciones transversales.....	60
9.2. Recomendaciones operacionales.....	61
10. Conclusiones.....	63
Anexos.....	67

Índice de tablas

TABLA 1. Diseño de rondas de conversación.....	9
TABLA 2. Tipos de preguntas cerradas y procesamiento.....	12
TABLA 3. Distribución de participantes según género y región, Diálogos Regionales.....	14
TABLA 4. Cumplimiento de objetivos en instrumentos FONDECYT: grado de acuerdo.....	21
TABLA 5. Contribución de los instrumentos FONDECYT al cumplimiento de objetivos complementarios.....	23
TABLA 6. Claridad en la información: Grado de acuerdo.....	25
TABLA 7. Propuestas de mejora en la fase de postulación.....	27
TABLA 8. Propuestas de mejora en la fase de evaluación.....	31
TABLA 9. Propuestas de mejora en la gestión administrativa.....	39
TABLA 10. Propuestas de mejora en la gestión financiera.....	43
TABLA 11. Propuestas para la descentralización y reducción de brechas territoriales.....	48
TABLA 12. Propuestas para la reducción de brechas intergeneracionales.....	51
TABLA 13. Propuestas para la equidad de género.....	52

Índice de diagramas

DIAGRAMA 1. Componentes del Café del Mundo.....	8
DIAGRAMA 2. Etapas del procesamiento cuantitativo.....	11

Índice de gráficos

Gráfico 1. Distribución de participantes en Consulta Ciudadana según género y región.....	15
Gráfico 2. Región de trabajo principal de participantes en Consulta Ciudadana.....	16
Gráfico 3. Distribución disciplinar de participantes en Consulta Ciudadana.....	17
Gráfico 4. Centralidad de FONDECYT y proyección a largo plazo: grado de acuerdo.....	18
Gráfico 5. Capacidad de los criterios de evaluación a la selección de proyectos de excelencia: grado de acuerdo.....	28

Gráfico 6. Prioridades de mejora en el proceso de postulación, evaluación y adjudicación de FONDECYT.....	30
Gráfico 7. Orientación de recursos: cobertura o profundidad (grado de acuerdo).....	34
Gráfico 8. Suficiencia de la flexibilidad para realizar ajustes durante la ejecución del proyecto: grado de acuerdo.....	36
Gráfico 9. Traspaso de la gestión a la institución patrocinante: grado de acuerdo.....	38
Gráfico 10. Carga razonable asociada a la elaboración de informes académicos: grado de acuerdo.....	40
Gráfico 11. Claridad y previsibilidad de criterios utilizados en las revisiones financieras: grado de acuerdo.....	41
Gráfico 12. Claridad y pertinencia del instructivo para la rendición de cuentas: grado de acuerdo.....	42
Gráfico 13. Ámbitos prioritarios para la reducción de brechas, según rango de prioridad (en % de adhesión).....	45
Gráfico 14. Priorización de brechas de equidad según género de participantes (en cantidad de respuestas).....	46
Gráfico 15 Implementar una política de equidad territorial con puntajes y recursos destinados para regiones y zonas extremas: grado de acuerdo.....	47
Gráfico 16. Dificultades en la transición de FONDECYT Postdoctorado a Iniciación (o Regular): grado de acuerdo.....	49
Gráfico 17. Dificultades en la transición de FONDECYT Iniciación a Regular: grado de acuerdo.....	50
Gráfico 18. Fortalecimiento de criterios y orientaciones para la integridad científica: grado de acuerdo.....	54
Gráfico 19. Fortalecimiento de criterios y orientaciones para el uso de Inteligencia Artificial: grado de acuerdo.....	56
Gráfico 20. Implementación en bases concursables de un régimen claro de consecuencias frente a prácticas fraudulentas o de integridad científica: grado de acuerdo.....	57
Gráfico 21 Promoción activa de ciencia abierta y difusión pública de resultados: grado de acuerdo.....	58
Gráfico 22. Evolución del rol estratégico de FONDECYT: grado de acuerdo.....	59

Presentación

A 45 años de la creación del Fondo Nacional de Desarrollo Científico y Tecnológico, el Consejo Asesor Ministerial (CAM) del Ministerio de Ciencia, Tecnología, Conocimiento e Innovación, en conjunto con la Agencia Nacional de Investigación y Desarrollo (ANID), impulsaron un proceso de reflexión colectiva titulado “45 años de FONDECYT: Horizontes y Perspectivas”, desarrollado entre septiembre de 2025 y marzo de 2026. Esta iniciativa buscó recoger la visión de la comunidad científica respecto al estado actual y los desafíos futuros del principal instrumento de financiamiento público para la investigación en Chile. El diseño, implementación, registro, evaluación y sistematización de tres etapas del proceso reflexivo¹ estuvo a cargo de la consultora Artefactos Metodológicos, conforme a los criterios establecidos en la Licitación Pública ID 1111089-22-LP25: un Seminario Internacional inaugural, 10 Diálogos participativos regionales y una Consulta Ciudadana virtual.

El Seminario “Horizontes y Perspectivas del Programa FONDECYT” se realizó el 23 de septiembre de 2025 de manera virtual y transmitido por el canal de YouTube del Ministerio de Ciencias, Tecnología, Conocimiento e Innovación. En él participaron el Dr. Robert (Chris) Smith, de la División de Ciencias Astronómicas de la National Science Foundation (Estados Unidos), y la Dra. Elisa Reis, del Instituto de Filosofía y Ciencias Sociales de la Universidad Federal de Río de Janeiro (Brasil). Sus propuestas fueron comentadas y discutidas por miembros del Consejo Asesor Ministerial, enriqueciendo el debate sobre el futuro del programa. Contó con 641 visualizaciones y 53 usuarios conectados sincrónicamente. La grabación del evento está disponible en [este enlace](#).

La reflexión sobre FONDECYT que aquí se reporta convocó a un total de 260 asistentes y 1074 opiniones, considerando los Diálogos Regionales y la Consulta Ciudadana. Los Diálogos se llevaron a cabo entre el 23 de septiembre y el 4 de noviembre de 2025. Se realizaron 9 eventos presenciales en las ciudades de Santiago, Talca, Valparaíso, Concepción, Temuco, Antofagasta, Arica, Valdivia y Punta Arenas, donde se convocó a la comunidad científica a conversar sobre su percepción y proyecciones del Programa, siguiendo la metodología Café del Mundo. También se realizó un evento virtual para la región de Tarapacá, organizado por ANID.

¹ Este proceso contempló etapas adicionales de diseño y diálogo con actores clave en mesas temáticas convocadas por ANID y el Consejo Asesor Ministerial, que exceden el alcance de este reporte.

En total, participaron 127 mujeres, 3 personas no binarias y 130 hombres, pertenecientes a todas las áreas del conocimiento. En todas las actividades, participaron representantes del Consejo Asesor Ministerial para ofrecer el contexto y sentido del proceso.

Finalmente, entre el 21 de enero y el 8 de marzo de 2026 se llevó a cabo la Consulta Ciudadana nacional. Se recibieron 1074 respuestas válidas, convocando a un espectro de participantes que refleja la distribución general de la comunidad de ciencias, tecnología e innovación en el país.

A continuación se presenta la sistematización de los principales hallazgos derivados de este proceso, organizada en diez capítulos que recorren la diversidad de aspectos abordados. El primero expone la metodología empleada, que da cuenta de los instrumentos y procedimientos utilizados para recoger la información. En el segundo capítulo, se presenta la caracterización de las y los participantes, considerando la distribución regional, el género y las áreas disciplinares. En el tercero, se sistematiza la reflexión sobre el rol y la valoración general del Programa FONDECYT, destacando las percepciones de su aporte y relevancia. El cuarto capítulo aborda la percepción del logro de objetivos generales y complementarios para cada Fondo del Programa. En el quinto capítulo, se abordan las miradas sobre las etapas de postulación, evaluación y adjudicación. El sexto capítulo se refiere a los hallazgos sobre la ejecución y gestión administrativa, con énfasis en los informes y procesos de rendición. En el séptimo capítulo, se profundizan las narrativas sobre brechas de equidad, identificando las dimensiones más relevantes para los participantes. En octavo lugar, se observan los temas emergentes, como los desafíos éticos y normativos asociados al uso de inteligencia artificial y la proliferación de revistas depredadoras. En el noveno capítulo se sintetizan las recomendaciones generales para mejorar el Programa, formuladas por los y las participantes. Finalmente, en las conclusiones se ofrece una integración y visión general de los hallazgos.

Se espera que este ejercicio reflexivo y participativo realizado por la comunidad académica contribuya al fortalecimiento y proyección del programa FONDECYT, considerando su trayectoria y relevancia para el desarrollo de las ciencias en el país.

1. Metodología

Mediante la metodología Café del Mundo (World Café), se fomentó una revisión profunda y participativa del instrumento FONDECYT, con el fin de identificar fortalezas, áreas de mejora y propuestas. Esta metodología favorece conversaciones e intercambios en pequeños grupos en torno a un tema o eje central. El siguiente diagrama presenta sus principales componentes.

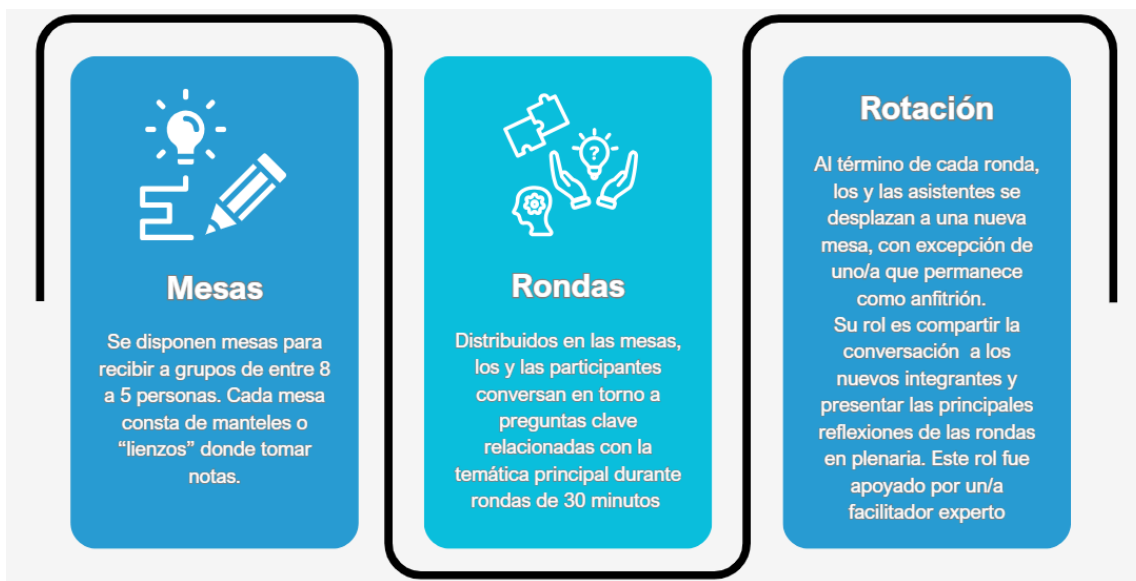


DIAGRAMA 1. Componentes del Café del Mundo

Fuente: Elaboración propia

Cabe destacar que el Café del Mundo es una técnica de diálogo estructurado que privilegia la diversidad de perspectivas y la construcción colectiva de sentido. Las y los participantes cambian de mesa en cada ronda, llevando consigo sus ideas. Esto genera un efecto conocido como "polinización cruzada" de relatos, que favorece la identificación de patrones, conexiones y temas emergentes.

En acuerdo con las contrapartes del proceso (ANID y Consejo Asesor Ministerial), los temas y las preguntas abordados en las rondas de los Diálogos se organizaron como sigue.

Rondas	Objetivo	Preguntas
1. Trayectorias, barreras y obstáculos	Desvelar las experiencias personales de los y las investigadores/as e identificar los factores limitantes u obstáculos que perciben.	• ¿Cuál ha sido tu experiencia con el Programa? • ¿Qué factores limitantes u obstáculos has identificado?
2. Objetivos y fortalezas del programa.	Conocer la percepción de los y las investigadores/as sobre el sentido del FONDECYT para el desarrollo de la investigación en Chile y poner en valor las fortalezas presentes	• ¿Cuáles son los principales objetivos del Programa FONDECYT? • ¿Qué aspectos consideras fortalezas del Programa?
3. Oportunidades de mejora y temas emergentes	Visualizar posibilidades, generar propuestas e identificar desafíos para la construcción colectiva de futuro sobre el Programa FONDECYT.	• ¿Qué iniciativas o acciones podrían contribuir a fortalecer el Programa? • ¿Qué temas emergentes requieren mayor debate antes de construir propuestas?

TABLA 1. Diseño de rondas de conversación

Fuente: Elaboración propia

En la Consulta Ciudadana, la metodología se basó en la aplicación de un cuestionario mixto compuesto por 32 preguntas abiertas y cerradas (ver Anexo 1). Estas incluyeron formatos de selección única, selección múltiple, escala Likert y jerarquización, organizados en siete ítems: (A) caracterización de participantes; (B) rol y valoración general del programa; (C) postulación y evaluación; (D) ejecución y gestión administrativa; (E) equidad; (F) temas emergentes; y (G) recomendaciones globales. Fue elaborado conjuntamente por el Consejo Asesor Ministerial y la Agencia Nacional de Investigación y Desarrollo, teniendo en cuenta los hallazgos de los Diálogos Regionales.

Los relatos generados en los Diálogos Regionales y las respuestas abiertas de la Consulta Ciudadana fueron sistematizados mediante un análisis de contenido y análisis estadístico, apoyado por los softwares RStudio, Atlas.ti y Claude.AI para su codificación.

1.1 Análisis cualitativo

Siguiendo los términos de referencia y categorías predefinidas por el Consejo Asesor Ministerial, el análisis cualitativo se organizó en dos fases sucesivas, según el orden cronológico del proceso participativo. En la primera fase se trabajó el material producido en los Diálogos Regionales; en la segunda, las 13 respuestas abiertas de la Consulta Ciudadana (B3, B6, C9, D11.2, D12.2, D13, D17, D18, D19, D21, D24, D27, D32).

Para los Diálogos Regionales, el material de análisis incluyó las relatorías de las mesas de trabajo en cada territorio, elaboradas por los equipos en terreno. Estos textos fueron transcritos, organizados por región y sometidos a un proceso de codificación temática en Atlas.ti. El sistema de códigos estuvo estructurado a partir de los ejes temáticos definidos por el Consejo Asesor. Estos criterios conforman 8 dimensiones o categorías:

- Valoración del Programa
- Objetivos
- Funcionamiento: postulación, evaluación, adjudicación.
- Ejecución presupuestaria y gestión administrativa
- Elaboración de informes académicos y financieros
- Función de FONDECYT a nivel nacional
- Equidad
- Temas emergentes.

Sobre la estructura predefinida, fueron identificadas y codificadas 34 subcategorías emergentes derivadas de las categorías principales. El resultado fue un árbol de categorías mixto: deductivo en sus niveles superiores, inductivo en sus ramas más finas (ver Anexo 2).

Con el fin de asegurar la confiabilidad del proceso, las respuestas fueron codificadas de forma independiente por dos personas del equipo. Las discrepancias se resolvieron mediante revisión conjunta y ajuste de las definiciones operacionales de los códigos cuando era necesario. Este procedimiento permitió estabilizar los criterios de asignación antes de proceder con la codificación del total.

Para la Consulta Ciudadana, cada pregunta abierta fue analizada como un corpus independiente y procesadas en [Claude.AI](#) con validación humana sistemática. La codificación se realizó considerando como categorías los ítems del Cuestionario elaborado por el Consejo Asesor, de forma deductiva.

Siguiendo los lineamientos del Consejo Asesor, el Informe Final Consolidado organiza los hallazgos de ambos procesos participativos —Diálogos Regionales y Consulta Ciudadana— considerando las categorías de análisis definidas inicialmente (valoración, objetivos, funcionamiento, ejecución, equidad y temas emergentes). Cada categoría corresponde a los capítulos 3 a 8 de este Informe. Las subcategorías combinan los hallazgos del análisis cualitativo realizado en ambos procesos. Los hallazgos de los Diálogos y los de la Consulta fueron contrastados temáticamente, identificando convergencias, divergencias y matices entre ambas fuentes. En los capítulos del informe, esta integración se refleja en la presentación

conjunta de los datos, considerando los relatos de los Diálogos como datos de contexto y los hallazgos de la Consulta Ciudadana como elementos de profundización.

1.2 Análisis cuantitativo

El análisis cuantitativo se realizó sobre la base de datos de respuestas a la Consulta Ciudadana FONDECYT, que contiene 1.090 registros y 1074 respuestas válidamente emitidas, organizadas en 7 secciones. La primera sección (A) corresponde a variables de caracterización (género, región, área disciplinar, perfil y relación con FONDECYT). Las variables cerradas (escalas Likert, selección única y múltiple, jerarquización) fueron procesadas a partir de los archivos de resultados exportados directamente de la plataforma de la consulta. El proceso de análisis se presenta en el siguiente diagrama.

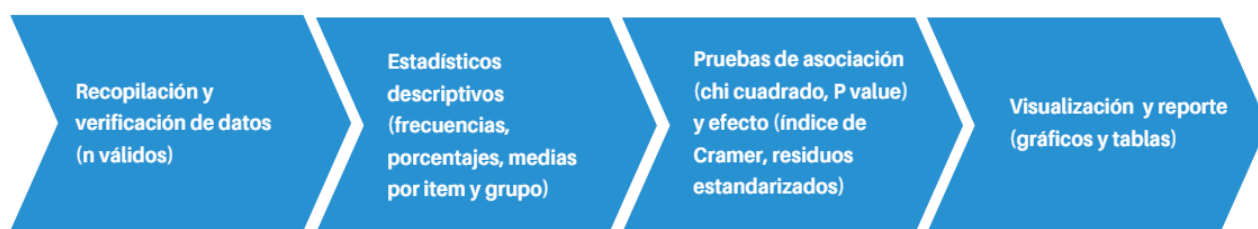


DIAGRAMA 2. Etapas del procesamiento cuantitativo.

Fuente: Elaboración propia

El procesamiento de datos se realizó con los programas Python 3 y RStudio. Todos los análisis son reproducibles a partir de la base de datos original.

1.2.1 Tipos de preguntas cerradas y criterios de cálculo

El cuestionario incluyó cuatro formatos de pregunta cerrada, cada uno con un criterio de cálculo de porcentajes diferente. Esta distinción es fundamental para interpretar correctamente los resultados presentados en los gráficos del informe.

Formato	Descripción	Base del %	Ejemplo
Selección única	El/la participante elige una sola opción	% sobre total de respondentes al ítem	Gráfico 3: centralidad de FONDECYT
Selección múltiple (*)	El/la participante puede elegir más de una opción	% sobre total de respuestas emitidas (suma > 100%)	Gráfico 6: prioridades de mejora
Escala Likert (1–5)	Nivel de acuerdo o desacuerdo con una afirmación	% sobre total de respondentes al ítem	Gráficos 7–12, 15–20
Jerarquización	Ordenamiento de opciones por prioridad	% por posición (1ª, 2ª... prioridad) sobre respondentes	Gráfico 13 y 14: prioridades de equidad

TABLA 2. Tipos de preguntas cerradas y procesamiento.

Fuente: Elaboración propia

(*) En estas preguntas, la suma de porcentajes puede superar el 100% porque cada participante puede seleccionar más de una alternativa.

1.2.2. Estadísticos descriptivos

En la primera etapa del análisis se calcularon, para cada ítem cerrado, los siguientes estadísticos:

- Frecuencias absolutas (n): número de respuestas por categoría.
- Frecuencias relativas (%): porcentaje sobre la base correspondiente según el tipo de pregunta (ver Tabla 1).
- Media y mediana: para los ítems de escala Likert, como indicador sintético de la tendencia central.
- Distribución por terciles: para los ítems de escala Likert, agregando las categorías 1+2 (desacuerdo), 3 (neutro) y 4+5 (acuerdo).

Estos estadísticos se calcularon tanto para el total de participantes como para subgrupos definidos por las variables de caracterización (género, región, área disciplinar), con el propósito de identificar posibles diferencias sistemáticas entre grupos antes de aplicar pruebas formales de asociación.

1.2.3. Pruebas de asociación estadística

En base a los resultados del análisis descriptivo, se aplicaron pruebas de asociación para determinar si las respuestas a los ítems cerrados cambiaban de forma estadísticamente

significativa según las variables de caracterización (género, región de trabajo, área disciplinar y relación con FONDECYT).

En primer lugar, se aplicó la prueba chi cuadrado (χ^2) que evalúa si la distribución observada de respuestas difiere de la distribución que se esperaría si las variables fueran independientes. La **hipótesis nula** (H_0) supone que no existe asociación entre la variable de caracterización (ej. género) y la respuesta al ítem. La prueba se rechazó cuando el p-value fue menor a 0,05, umbral convencional en ciencias sociales.

Cuando la prueba chi cuadrado resultó significativa ($p < 0,05$), se calculó la V de Cramér para estimar la magnitud del efecto, es decir, qué tan fuerte es la asociación más allá de su significancia estadística. La V de Cramér varía entre 0 (sin asociación) y 1 (asociación perfecta). Siguiendo los umbrales convencionales, valores $>0,30$ fueron considerados como efectos relevantes para el análisis.

Con estos indicadores, se verificaron correlaciones significativas en dos ámbitos: brechas de equidad (pregunta E21) y medidas afirmativas para la equidad territorial (E21 y G31, pregunta 1). En ambos casos, fue posible rechazar la hipótesis nula y afirmar la existencia de correlación significativa entre:

- el género declarado y la percepción de brechas de género;
- la región de pertenencia y posiciones favorables a una política de equidad territorial.

Adicionalmente, se analizaron residuos estandarizados para identificar qué combinaciones específicas de categorías contribuían más a la asociación global. Los residuos indican la magnitud y dirección (inversa/directa) de la asociación entre variables. Residuos superiores a ± 2 sugieren observaciones estadísticamente relevantes y más allá de ± 3 , se consideran observaciones claramente atípicas. De esta manera, fue posible observar que en el ítem de evaluación de objetivos (pregunta B2) los residuos estandarizados arrojan un valor superior a ± 4 para dos perfiles de participantes, como se analiza más detalladamente en el capítulo 4.1.

En síntesis, este procedimiento reveló que en la gran mayoría de los ítems no se encontraron diferencias significativas. Esto significa que en la mayoría de los temas, las tendencias observadas son representativas del conjunto de participantes, independientemente de su género, región o disciplina. Los porcentajes desagregados y las diferencias encontradas en los dos casos con asociación significativa —equidad territorial y equidad de género— se analizan en el Capítulo 7.

2. Caracterización de participantes

La convocatoria a los Diálogos Regionales buscó garantizar la paridad de género y la diversidad disciplinar. En total, se alcanzó la participación equilibrada de 130 hombres, 127 mujeres y 3 personas no binarias; sin embargo, la distribución por regiones fue algo más irregular.

Lugar	Fecha	Total mujeres	Total no binarios	Total hombres	Total asistentes
Santiago, USACH	23/09	13	0	16	29
Talca, U. Católica del Maule	30/09	16	0	9	25
Valparaíso, U. de Valparaíso	3/10	19	2	13	34
Concepción, U. de Concepción	7/10	14	1	27	42
Temuco, U. Mayor	10/10	23	0	19	42
Antofagasta, Tribunal Ambiental	15/10	3	0	9	12
Arica, U. de Tarapacá	20/10	21	0	9	30
Tarapacá (virtual) ²	27/10	3	0	4	7
Valdivia, U. de Los Lagos	29/10	7	0	15	22
Punta Arenas, U. Magallanes	4/11	8	0	9	17
Total		127	3	130	260

TABLA 3. Distribución de participantes según género y región, Diálogos Regionales

Fuente: Elaboración propia

En la Consulta Ciudadana, la distribución por género se corresponde más con el universo nacional de investigadores/as: participaron 698 hombres (65%), 373 mujeres (34,7%) y 3 personas no binarias (0,3%).

² Este Diálogo fue convocado, implementado y sistematizado por la Agencia Nacional de Investigación y Desarrollo.

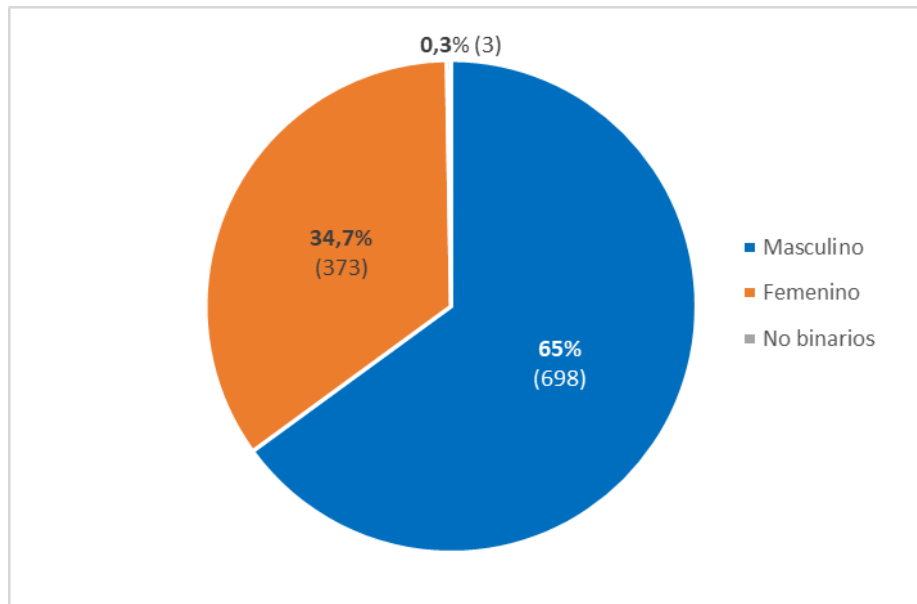


Gráfico 1. Distribución de participantes en Consulta Ciudadana según género

Fuente: Elaboración propia

En cuanto a la distribución territorial, mientras que en los Diálogos presenciales se intencionó una distribución equitativa de asistentes por zona, en la Consulta Ciudadana la mayoría de los y las participantes provino de la Región Metropolitana, con el 45,9% de las respuestas (492). Destaca en segundo lugar la participación de la Región de Valparaíso (138), que representa un 12,4%. Cabe destacar que esta alta representación de la Región Metropolitana en este universo de participantes es coherente con la mayor presencia de investigadores en la zona. Por ejemplo, según la Encuesta de Trayectoria de Profesionales con Doctorado³, la mayoría de las personas que realizan postdoctorados trabajan en la Región Metropolitana (52,8%).

³ Fuente: Ministerio de Ciencia, Tecnología, Conocimiento e Innovación. (2020). [Encuesta de Trayectoria de Profesionales con Doctorado](#): Informe final.

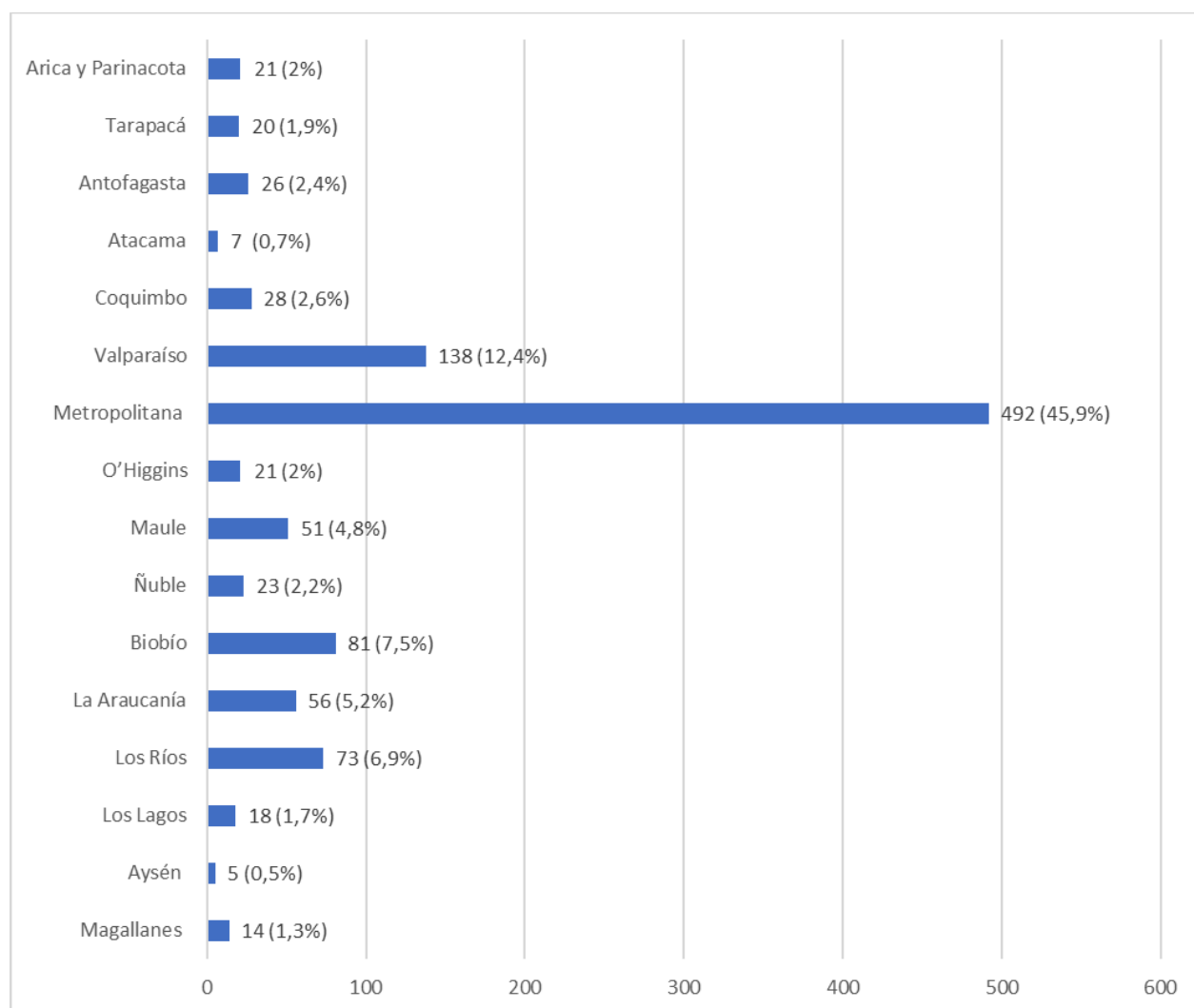


Gráfico 2. Región de trabajo principal de participantes en Consulta Ciudadana

Fuente: Elaboración propia

Respecto a la distribución disciplinar, en los Diálogos Regionales se buscó asegurar una representación equitativa por área de conocimiento. Se registró la participación de un mínimo de 10 disciplinas en Antofagasta y un máximo de 23 en Concepción.

En la Consulta Ciudadana se observó una participación mayoritaria de investigadores/as en tres disciplinas: biología (169), ingenierías (154) y medicina (100), que en conjunto representaron el 39,3% del total. Esta pregunta ofrecía la posibilidad de selección múltiple, por lo que el número de respuestas supera levemente el total de participantes. Cabe destacar que al observar estas respuestas según la relación de los y las participantes con FONDECYT, la mayoría simple (26,4%) corresponde a investigadores/as principales en las áreas de ciencias

naturales (156) y ciencias sociales (127).

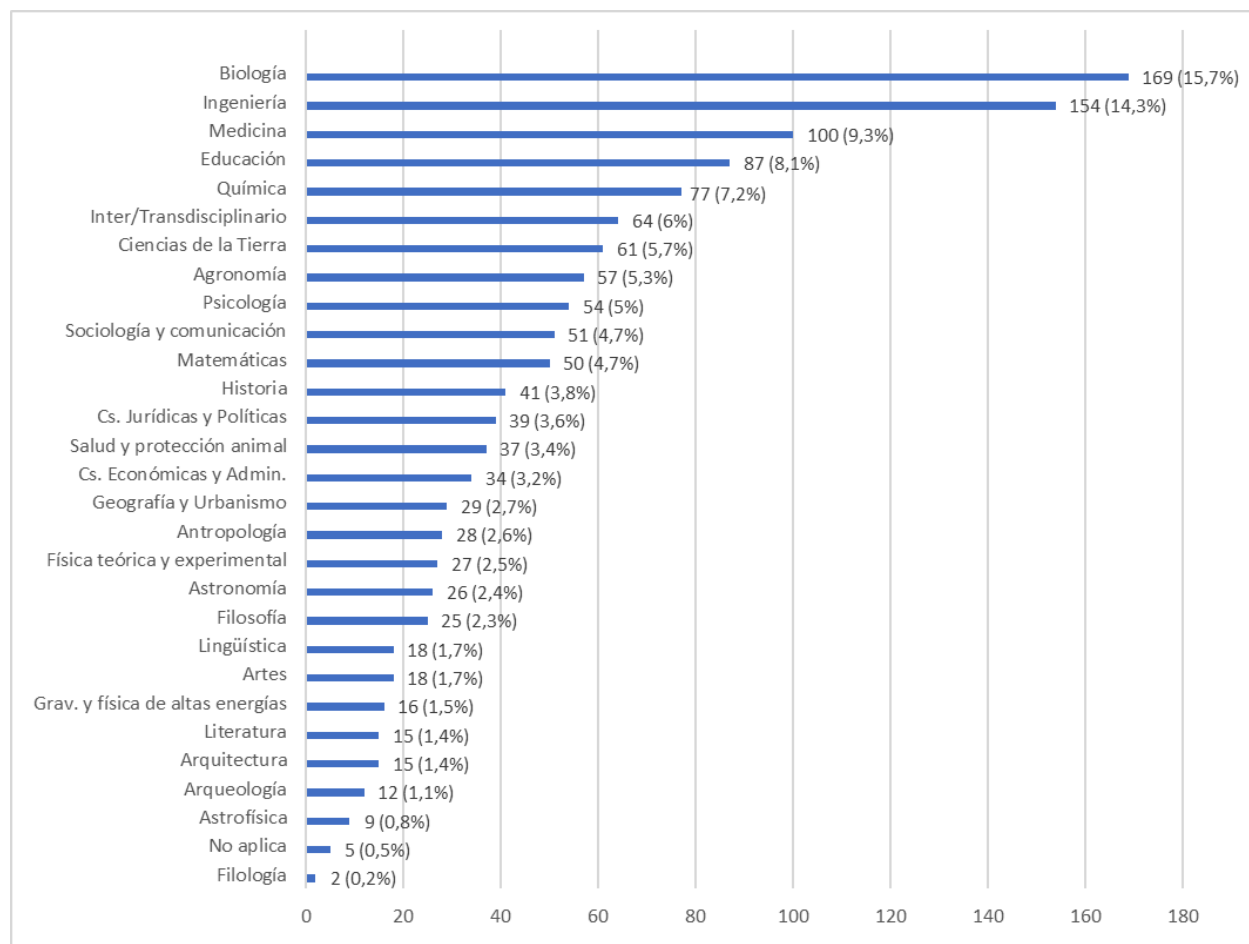


Gráfico 3. Distribución disciplinar de participantes en Consulta Ciudadana

Fuente: Elaboración propia

3. Rol y valoración del programa FONDECYT

Para una amplia mayoría de los y las participantes de la Consulta Ciudadana, el instrumento FONDECYT es considerado clave para el desarrollo científico nacional, con un 78,7% de respuestas en el máximo acuerdo.

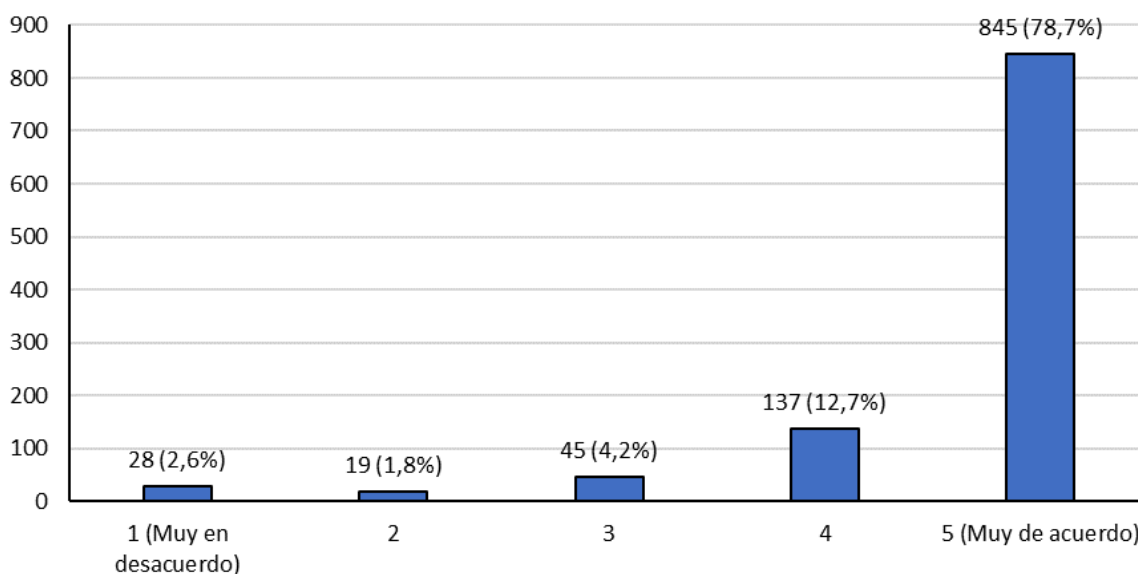


Gráfico 4. Centralidad de FONDECYT y proyección a largo plazo: grado de acuerdo

Fuente: Elaboración propia

En los Diálogos Regionales, se señaló que FONDECYT Regular es un “orgullo nacional”, “pilar de la ciencia” y la principal fuente de financiamiento para desarrollar una carrera científica independiente. Esta alta adhesión confirma la valoración positiva de la experiencia con FONDECYT, que fue calificada como “buena” o “excelente”, especialmente en cuatro dimensiones:

- **Autonomía y flexibilidad:** Se aprecia el financiamiento directo a investigadores/as, la posibilidad de ajustar presupuestos y la independencia académica para definir líneas de investigación. Sin embargo, también se advierte que la autonomía puede ser riesgosa sin un acompañamiento y soporte institucional.
- **Confiabilidad y estabilidad:** El programa es percibido como consolidado, independiente de coyunturas políticas y con una continuidad anual que fortalece el ecosistema científico nacional.

- **Formación y apoyo a la carrera académica:** Se reconoce su rol estratégico en la formación de capital humano avanzado, desde estudiantes y tesis a investigadores/as senior; y en la consolidación de trayectorias académicas, contribuyendo a retener talentos y otorgar prestigio a nivel nacional e internacional.
- **Redes de colaboración:** Se valora la promoción de vínculos nacionales e internacionales, la cooperación intergeneracional y el fortalecimiento de comunidades científicas diversas, a través de pasantías internacionales, congresos y alianzas institucionales.

Esta alta valoración se refleja de manera consistente en las respuestas de la Consulta Ciudadana a la pregunta sobre qué aspectos del programa deben permanecer sin cambios. La autonomía e independencia del investigador concentra la mayor proporción de menciones (215), seguida por la evaluación por pares (173), las redes de colaboración nacional e internacional (151), la formación de capital humano avanzado (133), la regularidad anual de los concursos, asociada a la confiabilidad del Programa (105 menciones) y el financiamiento de infraestructura/equipamiento (84).

En ambos procesos participativos, la evaluación por pares es valorada como un sistema que resguarda la excelencia científica y la legitimidad. Se destaca el uso de comités especializados y evaluadores externos (nacionales e internacionales) como garantía de rigurosidad académica, independencia y transparencia. Sin embargo, emergen también críticas a la falta de anonimato por sus potenciales sesgos. Estas tendencias se observan con más detalle en el apartado 5.2.

4. Cumplimiento de objetivos

4.1. Cumplimiento de objetivos generales

En los Diálogos Regionales se valoró positivamente el aporte de FONDECYT a la generación de ciencia básica, aplicada y de frontera, y se destacó su libertad temática y apertura a nuevas líneas de investigación. Se reconoce el rol del Programa en la democratización del acceso a la carrera científica, la generación de masa crítica y el fortalecimiento de capacidades en distintas regiones y disciplinas. De manera complementaria, en las respuestas abiertas de la Consulta Ciudadana, 416 participantes valoraron positivamente los objetivos declarados de cada instrumento, señalando que están “claramente alineados con las etapas de la carrera investigativa” y que resultan “correctos, funcionales y sólidos”.

No obstante, la valoración positiva coexiste con demandas de ajuste. El Fondo de Exploración concentra la mayor proporción de comentarios críticos (77), debido a la exigencia de “garantías de éxito”, consideradas incompatibles con la lógica de un proyecto genuinamente disruptivo. Esta condición tendería a convertirlo en “un segundo FONDECYT Regular” o una plataforma orientada a desarrollos tecnológicos, con fines de comercialización. También en los Diálogos Regionales se advirtió que la concentración del financiamiento en proyectos con resultados previsibles puede limitar la innovación.

Ante la pregunta de la Consulta Ciudadana sobre el cumplimiento efectivo de objetivos según instrumentos (Postdoctorado, Iniciación, Regular y Exploración), la mayoría de participantes señaló estar “muy de acuerdo” o “de acuerdo” (sobre 82%) en la contribución de cada instrumento al logro de metas. El FONDECYT de Exploración presenta un grado de acuerdo algo menor (75,4%) y más respuestas en desacuerdo o neutras (24,6% en total), que pueden vincularse a los comentarios más críticos.

Instrumento/Objetivo	Muy en desacuerdo/ En desacuerdo	Neutro	De acuerdo/ Muy de acuerdo
Postdoctorado: “Estimular la productividad y liderazgo científico futuro de personas recién iniciadas en la investigación y que cuenten con grado académico de Doctor, mediante la realización de proyectos de investigación con miras a su inserción laboral en el ámbito académico u otro y a su interacción y colaboración con grupos de investigación consolidados”	8,1%	9,1%	82,8%
Iniciación: “Fomentar y fortalecer el desarrollo de la investigación científica y tecnológica de excelencia, a través de la promoción de nuevos/as investigadores/as mediante el financiamiento de proyectos de investigación”	7,8%	7,6%	84,6%
Regular: “Promover la investigación de base científico-tecnológica en las diversas áreas del conocimiento, mediante el financiamiento de proyectos de investigación individual de excelencia orientados a la producción de conocimiento”	7,8%	7,4%	84,8%
Exploración: “Contribuir al desarrollo y consolidación de la investigación Científico-tecnológica disruptiva, novedosa, de alta incertidumbre y con un alto potencial transformador, mediante el financiamiento de proyectos de investigación de excelencia”	11,8%	12,8%	75,4%

TABLA 4. Cumplimiento de objetivos en instrumentos FONDECYT (respuesta: sí)

Fuente: Elaboración propia

Al considerar la relación entre el perfil de participantes de la Consulta Ciudadana y estas percepciones, no se observan diferencias significativas (efecto $< 0,108$ según Índice de Cramer en todos los casos). Sin embargo, al indagar en otras posibles correlaciones —como los residuos estandarizados⁴— se observa una asociación positiva entre la participación como

⁴ Los valores entre paréntesis corresponden a residuos estandarizados. En este análisis, los valores superiores a 4 evidencian una relación entre el perfil de investigador principal y la evaluación, incluso cuando la tendencia general

Investigador/a Responsable y una mejor evaluación del cumplimiento de objetivos (residuo estandarizado de 4,56); y viceversa, una peor evaluación de cumplimiento de objetivos (principalmente de FONDECYT Regular e Iniciación) entre quienes no se han adjudicado fondos de este programa (residuo estandarizado de -4,53). Esto significa que la evaluación de objetivos puede ser más favorable cuando se tiene conocimiento y participación en sus instrumentos, particularmente en el rol de investigador principal.

Las críticas y propuestas de mejora para el cumplimiento de objetivos del programa **FONDECYT**, recogidas tanto en los Diálogos Participativos como en las preguntas abiertas de la Consulta Ciudadana para este ítem, se concentran en tres ámbitos principales: proceso de postulación, evaluación y gestión administrativa. Estos temas se desarrollan en profundidad en los capítulos 5 y 6.

Cabe destacar que 49 respuestas de la Consulta Ciudadana y algunos comentarios de los Diálogos Regionales criticaron la denominación “individual” de los proyectos y la invisibilización de equipos y de co-investigadores/as, planteando la necesidad de fortalecer la investigación asociativa.

Aunque excede el alcance de ANID, en la Consulta también se identificó como obstáculo la relación con las universidades e instituciones patrocinantes, mencionada en 33 ocasiones de manera espontánea ante la pregunta sobre los objetivos del programa. Las críticas apuntan a que las universidades utilizan los proyectos FONDECYT de forma instrumental —para acreditar doctorados, renovar infraestructura y financiar actividades propias— sin ofrecer condiciones favorables para el desarrollo de los proyectos ni garantizar inserción laboral posterior.

4.2 Cumplimiento de objetivos complementarios

En los Diálogos Regionales, los participantes destacaron como funciones del FONDECYT: el posicionamiento internacional de Chile en organismos como la OCDE y en rankings de productividad científica; la formación de capital humano avanzado; el fomento a la carrera académica; el desarrollo de la interdisciplina, la innovación y los proyectos tecnológicos; la producción de conocimiento con impacto social, territorial y nacional; la promoción de una investigación responsable, ética y sustentable orientada a la política pública; y el fomento de redes de cooperación locales, nacionales e internacionales. Varios de estos elementos fueron

sugiere que no existe una correlación fuerte entre perfiles y percepción de objetivos. Valores positivos reflejan una relación directa (en este caso, mejor evaluación), mientras que valores negativos señalan una relación inversa (en este caso, peor evaluación).

evaluados en la Consulta Ciudadana, considerando la contribución de los distintos instrumentos FONDECYT.

Objetivo complementario	Postdoctorado	Iniciación	Regular	Exploración
Formación de profesionales	20,3%	30,4%	31,8%	17,5%
Vinculación y redes	20,2%	24,8%	33,2%	21,8%
Reconocimiento y carrera académica	19,0%	27,4%	35,4%	18,2%
Independencia intelectual	16,9%	29,1%	34,7%	19,3%
Ciencia disruptiva y novedosa	11,6%	14,3%	26,4%	47,7%
Adquisición de equipamiento	9,2%	23,2%	42,4%	25,2%
Investigación inter y transdisciplinaria	13,1%	16,3%	33,1%	37,5%

TABLA 5. Contribución de los instrumentos FONDECYT al cumplimiento de objetivos complementarios (respuesta: sí)

Fuente: Elaboración propia

Los datos evidencian que el aporte de FONDECYT Regular es reconocido como más significativo para estos objetivos (sobre 30%), salvo en el caso de la contribución al desarrollo de investigación disruptiva y novedosa, más vinculada al Fondo de Exploración. La contribución del Postdoctorado a la innovación es percibida como baja (11,6%), al igual que la independencia intelectual (16,9%) y la adquisición de equipamiento (9,2%).

Al vincular la evaluación de objetivos complementarios con los comentarios recibidos en las preguntas abiertas y en los Diálogos Regionales, es posible observar una tensión específica para cada instrumento:

- **Postdoctorado:** Contribuye a formación profesional y al fortalecimiento de redes (45% entre ambos), pero menos al reconocimiento profesional (19%). Se percibe que la

obtención del postdoctorado no garantiza la incorporación formal de investigadores/as a las instituciones y grupos de investigación.

- **Iniciación:** Destaca en la formación de profesionales (35,4%), pero se cuestiona la “barrera” en la transición hacia el FONDECYT Regular, debido a la competencia entre investigadores jóvenes y “senior” (ver capítulo 7).
- **Regular:** Es considerado el “motor” y soporte principal de la investigación, con más de 30% en casi todos los ítems y un 42,2% en adquisición de equipamiento. Su aporte a la investigación disruptiva y a la formación profesional es considerado algo más bajo, lo que confirma la percepción del FONDECYT Regular como orientado a la consolidación de carreras científicas.
- **Exploración:** Aunque se valora el fomento de investigación “disruptiva” (47,7%), también se cuestionan las exigencias de garantías de éxito sobre los resultados (como hemos visto en 4.1), observándose cierta distancia entre el objetivo declarado y los criterios de evaluación.

5. Funcionamiento

5.1 Proceso de postulación

Los relatos emergentes de los Diálogos Regionales tienden a valorar positivamente la objetividad, claridad y transparencia del proceso de postulación, reconociendo que este constituye una instancia de aprendizaje que permite afinar y fortalecer las propuestas. Algunos comentarios también señalan que puede transformarse en una barrera de entrada debido al conocimiento especializado que se requiere.

En la Consulta Ciudadana, una amplia mayoría considera que hay suficiente claridad en la información disponible sobre los calendarios (82,5%), las bases (81,6%) y las plataformas de postulación (81,8%). La valoración positiva disminuye considerablemente en las etapas finales del proceso, especialmente respecto a los criterios de adjudicación (36,2%). En esta misma línea, los criterios, métricas y la guía de evaluación fueron percibidos como poco o muy poco claros (22% y 21,3%, respectivamente).

Dimensión de la Información	Insatisfacción (Muy poco clara / Poco clara)	Posición Neutral	Claridad (Clara / Muy clara)
Calendarios de concursos	5,3%	12,2%	82,5%
Bases del concurso	5,1%	13,3%	81,6%
Plataformas de postulación	5,1%	13,1%	81,8%
Criterios y métricas de evaluación	22,0%	26,0%	52,0%
Guía de evaluación	21,3%	25,5%	53,2%
Información sobre resultados	15,5%	17,3%	67,2%
Criterios de adjudicación (final)	39,0%	24,8%	36,2%

TABLA 6. Claridad en la información: Grado de acuerdo

Fuente: Elaboración propia

Los relatos críticos en los Diálogos Regionales se refirieron principalmente a la frecuencia de modificaciones en las bases, los formularios engorrosos, la desactualización de los sistemas informáticos, la fragmentación en múltiples plataformas y los errores técnicos que retrasan las postulaciones. De forma afín, en la Consulta Ciudadana el principal cuestionamiento se

relaciona con los tiempos de gestión: 334 menciones aluden a demoras entre la postulación, la adjudicación y la entrega efectiva de fondos. En segundo lugar, 283 respuestas apuntan a la inestabilidad de los lineamientos, señalando que “hay demasiados cambios en las bases y criterios de validación de productividad cada año”. A esto se suman las quejas sobre la duplicidad de documentos solicitados y la complejidad operativa de las plataformas (SIAL/SDGL).

Las propuestas de mejora se concentran en tres dimensiones principales: bases y requisitos, plataformas y herramientas digitales, y plazos y cronogramas, como se ilustra en el siguiente diagrama.

Dimensión	Propuestas
Bases y requisitos	• Instalar filtros sucesivos. • Revisar la pertinencia del requisito de anticipar resultados, ampliando el criterio a la exploración y la innovación. • Establecer un límite de co-investigadores/as, especialmente en proyectos teóricos. • Permitir la postulación a más de dos concursos en un mismo año (Exploración, Regular o Iniciación).
Plataforma y herramientas digitales	• Unificar plataformas, para que el acceso se realice con un solo usuario. • Simplificar el formato de formulación. • Agilizar la plataforma digital. • Integrar portales y plataformas, para facilitar postulación y rendición de cuentas. • Desarrollar videos tutoriales que orienten en el proceso de postulación y llenado de documentos.
Plazos y cronogramas	• Ampliar los plazos de evaluación y cierre de proyectos, considerando calendarios académicos e institucionales. • Revisar las fechas de los concursos para facilitar la revisión y evitar superposición. • Transitar desde la postulación anual hacia un modelo bianual o de flujo continuo, para mayor flexibilidad y eficiencia.

TABLA 7. Propuestas de mejora en la fase de postulación

Fuente: Elaboración propia

A modo de síntesis, es preciso diferenciar entre la percepción de los aspectos operativos del proceso, considerados confiables, y la valoración de los criterios de evaluación, mucho más cuestionados. En efecto, no se observa una desconfianza generalizada hacia el proceso de postulación, sino críticas específicas a las métricas de adjudicación y al funcionamiento de los grupos de evaluación. Frente a estas tendencias, las propuestas buscan mejorar la transparencia y pertinencia de las bases, optimizar las plataformas digitales y ajustar los plazos de postulación.

5.2 Proceso de evaluación

Se reconoce que la evaluación de FONDECYT es transparente y rigurosa, lo que otorga confiabilidad al proceso y prestigio a quienes se adjudican fondos. En los Diálogos Regionales, algunos comentarios valoran la retroalimentación como instancia formativa, debido a que contribuye a la mejora continua de las propuestas. Asimismo, se valora la disminución del “peso” de la dimensión curricular (CV) y la apertura a elegir autónomamente los 10 mejores artículos para postular.

En la Consulta Ciudadana, un 50,5% de participantes considera los criterios de evaluación y selección como apropiados para identificar proyectos de excelencia.

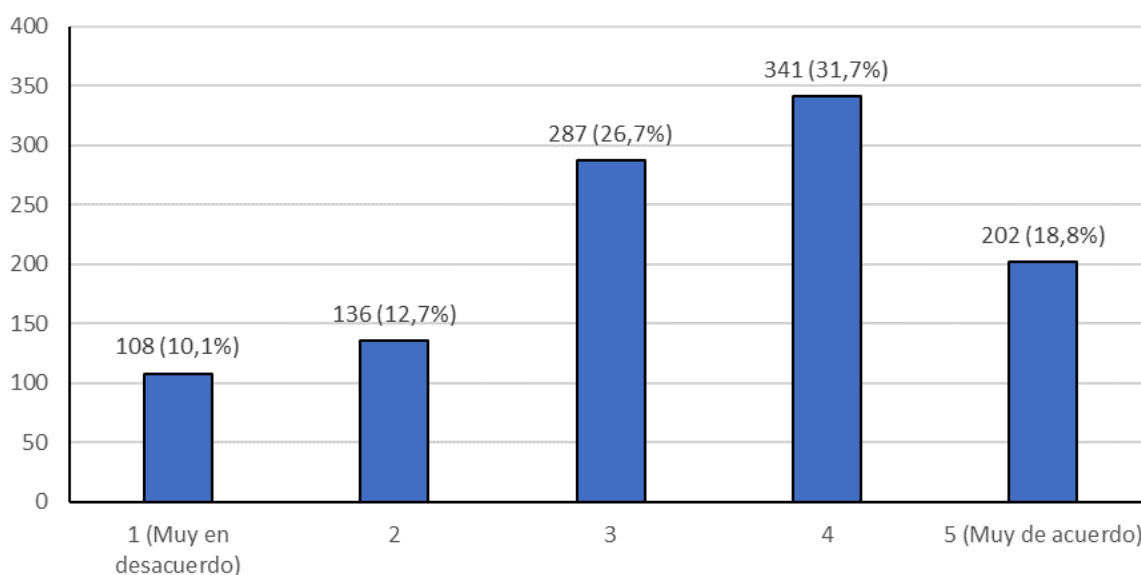


Gráfico 5. Capacidad de los criterios de evaluación a la selección de proyectos de excelencia: grado de acuerdo

Fuente: Elaboración propia

Sin embargo, un porcentaje significativo (26,7%) plantea una posición neutral y el 22,8% declara estar en desacuerdo o muy en desacuerdo con los criterios de evaluación. Las respuestas abiertas permiten profundizar en los aspectos críticos, también recogidos en los Diálogos.

- **Criterios y métricas:** En ambos procesos participativos se cuestiona el énfasis en la productividad medida por número de publicaciones y trayectoria individual, lo que favorece a investigadores/as senior y desincentiva enfoques innovadores y colaborativos. Asimismo, se objeta la homogeneidad de criterios entre disciplinas diversas, considerando que la elaboración de artículos académicos no siempre es la medida de productividad más pertinente (por ejemplo, en artes e ingenierías). 255 respuestas de la Consulta confirman la crítica al énfasis en publicaciones y a la imposición de métricas homogéneas frente a la diversidad disciplinar.
- **Evaluación:** Es el ámbito más controvertido. Algunos defienden la evaluación ciega por su imparcialidad y promueven su extensión al FONDECYT Regular, mientras que otros valoran la transparencia y probidad del sistema de evaluación de pares. En la Consulta, 167 respuestas plantearon explícitamente problemas de transparencia o sesgo percibido, incluyendo 46 menciones que proponen la evaluación doble ciego como solución. Se evidenciaron problemas de inconsistencia en los criterios, arbitrariedad en los resultados, idoneidad de los evaluadores y falta de especialistas en ciertas áreas. También se advirtió que la sobrecarga académica y el carácter voluntario de la participación afectan la calidad de las evaluaciones.
- **Grupos de evaluación:** Se refirieron problemas de transparencia en su conformación, desigualdad en la representación de disciplinas y debilidad en el tratamiento de la interdisciplina y transdisciplina. Se observa que 237 menciones de la Consulta comparten esta percepción.

En cuanto a las prioridades de mejora, el 72,8% de participantes en la Consulta Ciudadana señaló en primer lugar la necesidad de mejorar el sistema de evaluación por pares; en segundo lugar, los tiempos de gestión del concurso (60,5%); y en tercer lugar, el proceso de adjudicación (57,8%). Los tres últimos lugares (proceso de postulación, comunicación de resultados e información pública) coinciden con los aspectos mejor evaluados de esta etapa inicial.

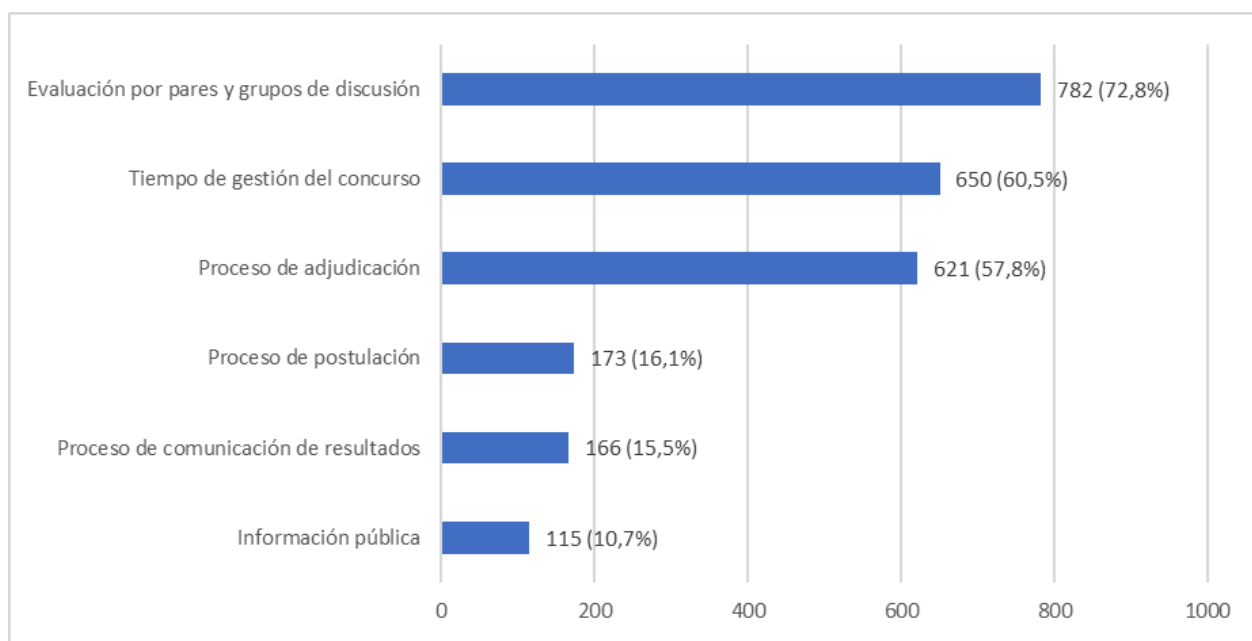


Gráfico 6. Prioridades de mejora en el proceso de postulación, evaluación y adjudicación de FONDECYT

Fuente: Elaboración propia

En materia de adjudicación, las principales críticas apuntan al tiempo excesivo entre la adjudicación y la entrega efectiva de fondos. En la Consulta Ciudadana, 334 comentarios advierten sobre el desfase cronológico entre la postulación (abril–mayo), los resultados (diciembre) y la disponibilidad de los recursos (abril–julio del año siguiente), situación descrita como "una parálisis de casi un año". Asimismo, se especifica que la demora entre la adjudicación formal y las transferencias puede extenderse entre uno y dos meses adicionales. Se señala que este desfase genera "lagunas financieras" que no solo afectan la planificación académica y la continuidad de los equipos, sino que también conllevan un considerable desgaste emocional debido a la incertidumbre prolongada.

En coherencia con las cifras y las narrativas más críticas, la evaluación fue el ámbito donde se recogió la mayor cantidad de propuestas, referidas principalmente a seis ámbitos: fortalecimiento del rol de los evaluadores, modalidad de evaluación, trazabilidad de los procesos, criterios de evaluación individual, y la conformación y funcionamiento de los grupos de evaluación. Estas dimensiones se desarrollan en la siguiente tabla.

Dimensión	Propuestas
Rol de evaluadores	• Profesionalizar, reconocer y comprometer el trabajo de los evaluadores. • Reforzar la participación de investigadores/as financiados por FONDECYT como evaluadores. • Establecer evaluación como condición de adjudicación o traspaso de fondos. • Evaluar la trayectoria de los investigadores/as que participan en la evaluación. • Incluir pares internacionales. • Fortalecer la participación por disciplina y región.
Modalidad de evaluación	• Implementar evaluación de doble ciego en FONDECYT Regular (1) • Implementar evaluación abierta en todos los Fondos (2) • Combinar evaluación por pares con paneles de revisión. • Retomar evaluaciones presenciales y presentaciones orales de proyectos.
Trazabilidad	• Incorporar antecedentes de postulaciones previas. • Retroalimentar evaluaciones de manera sistemática. • Detallar puntajes por ítem e incluir sugerencias de mejora. • Nivelar evaluaciones entre investigadores/as nuevos y experimentados. • Abrir posibilidad de repostulación dentro del mismo proceso ("repechaje"). • Ajustar recursos de reposición según pauta de evaluación.
Formación de grupos de evaluación	• Transparentar criterios de convocatoria y composición. • Crear plataforma pública de inscripción en grupos. • Establecer límite temporal máximo de participación. • Inhabilitar integrantes de grupos para postular a Fondos donde son evaluadores • Asegurar presencia de expertos en grupos inter/transdisciplinarios. • Revisar criterios de permanencia. • Favorecer rotación y renovación periódica.

Funcionamiento de grupos de evaluación	• Facilitar reasignación de proyectos al grupo más afín. • Revisar criterios de asignación de la categoría “prioritario”. • Implementar evaluación a distancia para agilizar procesos. • Desconcentrar líneas saturadas e incluir áreas emergentes. • Crear nuevos grupos cuando las categorías abarquen demasiada diversidad.
Criterios de evaluación	• Incluir co-investigadores/as en la evaluación curricular. • Diferenciar puntajes entre autores y coautores. • Incorporar métricas específicas para postdoctorado e iniciación. • Incluir el índice H de los investigadores/as. • Ampliar la cartera de productos evaluables, incluyendo software, prototipos u otros elementos pertinentes a las diversas disciplinas

TABLA 8. Propuestas de mejora en la fase de evaluación

Fuente: Elaboración propia

(1 y 2) Se observan posiciones contradictorias sobre la evaluación doble ciega y la evaluación de pares, que aparecen tanto en la Consulta Ciudadana como en los Diálogos Regionales.

Finalmente, cabe destacar que en los Diálogos Regionales y en 167 comentarios de la Consulta Ciudadana se planteó la necesidad de transparencia, retroalimentación y acceso a información sobre proyectos adjudicados, para que las y los postulantes entiendan qué se espera del fondo y puedan mejorar sus propuestas en concursos sucesivos.

6. Ejecución

6.1 Presupuesto disponible

El presupuesto genera opiniones divididas. En general, se considera que los recursos disponibles son razonables y competitivos en algunas áreas disciplinares. En los Diálogos Regionales de Concepción y Punta Arenas, se destaca que los recursos adjudicados son “un lujo”. La posibilidad de adquirir equipamiento es vista como un beneficio relevante para el desarrollo de proyectos científicos y uno de los ítems más valorados del FONDECYT Regular, como se observa en la Tabla 3.

Sin embargo, se advierte que el presupuesto del FONDECYT Regular no ha sido actualizado frente a la inflación y al aumento de investigadores/as calificados que compiten por el financiamiento. En la Consulta Ciudadana, la crítica a este estancamiento presupuestario fue planteada en 165 respuestas abiertas, confirmando la percepción levantada en los Diálogos. Adicionalmente, se señaló que la carga administrativa puede derivar en la contratación de personal de apoyo para cumplir con los requerimientos del Fondo, desviando recursos de la investigación propiamente tal.

Algunos comentarios de los Diálogos Regionales plantearon que los montos disponibles no permiten financiar equipos de gran envergadura que no tienen cabida en otros financiamientos (como FONDEQUIP); y que el pago de aranceles en la importación de equipos reduce significativamente el presupuesto disponible para investigación. Frente a estas inquietudes, se sugiere coordinar recursos entre FONDEQUIP y FONDECYT; flexibilizar los montos para bienes de capital y generar condiciones para la reducción de impuestos a la compra de equipamientos orientados a la investigación. También se señala la posibilidad de considerar la inflación y el aumento de costos en equipamiento y reactivos, siguiendo el ejemplo de FONDEF.

Puntualmente, en Antofagasta y Santiago se cuestiona que el pago por publicaciones en revistas internacionales desvía recursos hacia editoriales extranjeras. También se planteó la necesidad de crear mecanismos que favorezcan la continuidad de los proyectos.

Finalmente, en la Consulta Ciudadana, frente a la disyuntiva entre ampliar la cobertura de fondos o adjudicar menos proyectos para asegurar un financiamiento más robusto por propuesta aprobada —es decir, privilegiar la cobertura o la profundidad—, una amplia mayoría optó por la primera alternativa (60%). De manera consistente con esta preferencia, el 53,1% rechazó la posibilidad de reducir el número de proyectos adjudicados para garantizar mayores recursos a los ya aprobados.

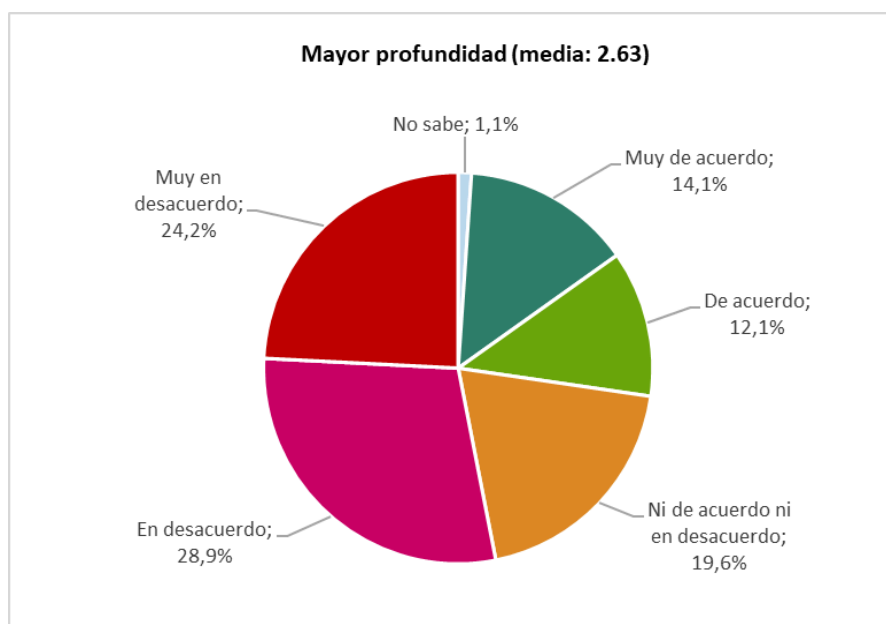
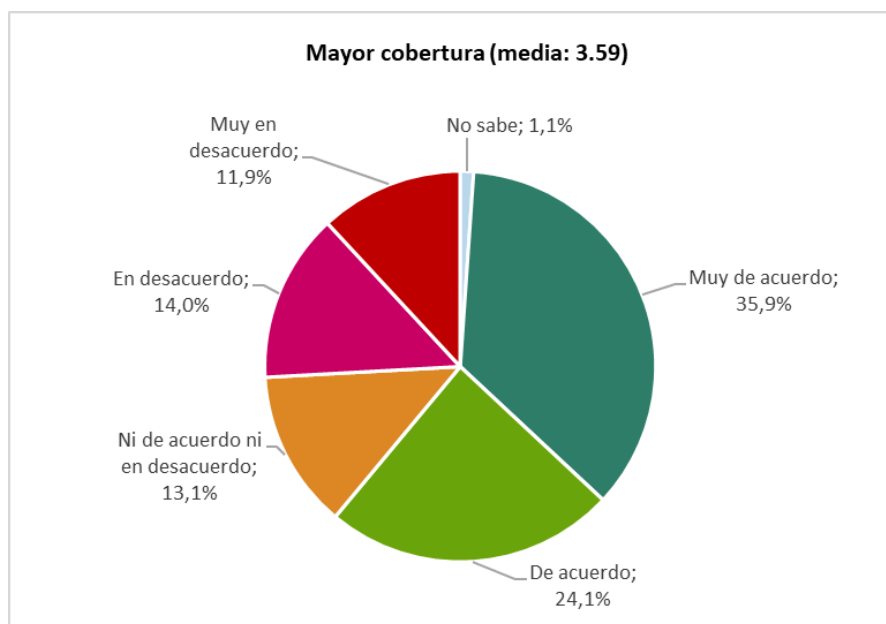


Gráfico 7. Orientación de recursos: cobertura o profundidad (grado de acuerdo)

Fuente: Elaboración propia⁵

Para financiar la ampliación de cobertura, en ambos procesos participativos se planteó la

⁵ Cabe destacar que al observar la correlación entre estas respuestas y la relación de los y las participantes con FONDECYT (pregunta A4) no se observa correlación significativa. En el primer caso (mayor cobertura), el valor de chi cuadrado es 5,111, con un valor p-value de 0,74; en el segundo (mayor profundidad), chi cuadrado es 10,86 y p-value 0,20. Los dos valores p son muy superiores al umbral convencional de 0,05, lo que implica que no existe evidencia suficiente para afirmar una relación entre las variables.

necesidad de aumentar el presupuesto total —con referencias explícitas a la necesidad de superar el 0,5% del PIB— y redistribuir los recursos existentes.

6.2 Traspaso de fondos

Tanto en los Diálogos como en la Consulta se valoró positivamente la recepción directa de fondos en cuentas personales de los y las investigadores/as, como base de la autonomía y flexibilidad que ofrece el Programa. Se señala que esta modalidad facilita la gestión y permite ajustar la ejecución según las necesidades específicas de cada proyecto. Sin embargo, se observan demoras e intermitencias en la entrega de fondos por etapa, que entorpecen la gestión.

Según lo recogido en los Diálogos y en 201 comentarios de la Consulta, las demoras generan incertidumbre financiera, comprometen la continuidad de las actividades y afectan de manera crítica el pago de personal técnico y de apoyo, debilitando la capacidad operativa de los equipos. Asimismo, obligan a modificar la planificación y aumentan la presión sobre la ejecución, reduciendo la previsibilidad y el poder adquisitivo de los proyectos. Frente a esta situación, en ambos procesos se planteó la necesidad de establecer plazos máximos y un cronograma fijo para la evaluación, adjudicación y entrega de recursos.

Cabe destacar que algunos comentarios de los Diálogos en regiones y 6 respuestas de la Consulta cuestionaron la presencialidad de ciertos trámites administrativos, como la firma de pagarés, considerados poco acordes con una gestión más moderna de proyectos y un problema adicional para quienes no residen en la Región Metropolitana.

6.3 Flexibilidad

La flexibilidad para realizar ajustes una vez adjudicados los fondos, es percibida como suficiente por un 70,5% de las y los participantes en la Consulta Ciudadana.

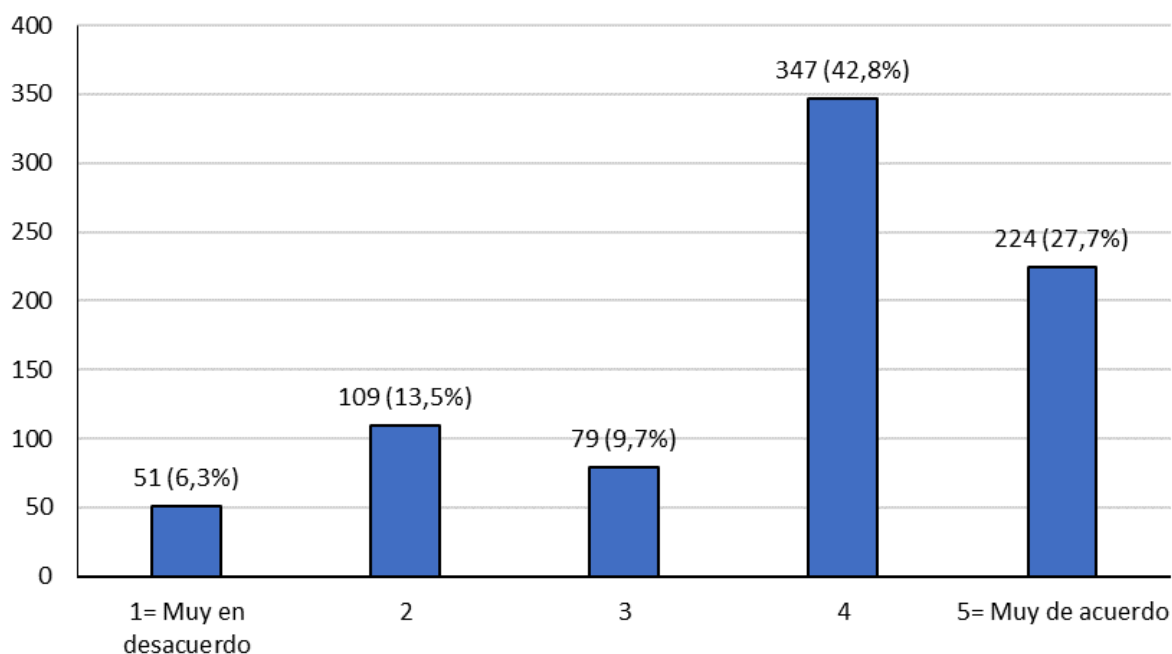


Gráfico 8 Sufficiencia de la flexibilidad para realizar ajustes durante la ejecución del proyecto: grado de acuerdo

Fuente: Elaboración propia

En la justificación de las respuestas, destaca la valoración positiva de la plataforma SDGL como el comentario más recurrente (84 menciones). Se aprecia que el sistema de "modificación presupuestaria en línea" permite reasignar ítems de forma autónoma y expedita, sin intervención humana.

En los Diálogos Regionales, también surgieron comentarios favorables a la capacidad que tuvo ANID para adaptar procedimientos y flexibilizar la rendición de gastos durante la pandemia del COVID-19, lo que permitió mantener la continuidad de los proyectos.

En cuanto a las críticas, en ambos procesos participativos se cuestionó la imposibilidad de reasignar los fondos destinados a becas o tesis cuando no se encuentran estudiantes disponibles para estas labores, lo que obliga a devolver los recursos. Este planteamiento fue

respaldado por 41 comentarios en la Consulta Ciudadana. Se registró un comentario que advierte sobre la imposibilidad de incorporar tesisas extranjeros en la plataforma si no cuentan con RUT chileno, aun cuando se encuentren matriculados en programas nacionales.

6.4 Gestión administrativa

Este es el ámbito más crítico en la percepción de los participantes de los Diálogos Regionales y la Consulta Ciudadana. Los aspectos más cuestionados fueron:

- **Burocracia:** Se denuncian auditorías inconsistentes y procesos administrativos “erráticos”. La digitalización y la reducción de instancias de atención directa no se reconocen como un aporte para la mejor resolución de dudas y controversias. Se observa que 195 respuestas de la Consulta respaldan estas afirmaciones.
- **Tiempo de respuestas y mesa de ayuda:** Se expresa que la reducción de ejecutivos de atención y la pérdida de ejecutivos de apoyo asignados a los proyectos ha entorpecido el sistema. En este sentido, se señala que los tickets de atención pueden tardar entre 120 y 180 días en responderse. Este desfase entre los tiempos administrativos y los tiempos de investigación genera desajustes en el inicio, ejecución y cierre de proyectos. 156 menciones en distintas preguntas de la Consulta Ciudadana confirman esta percepción.

Por otro lado, aunque excede el alcance de ANID, surgieron críticas a la burocracia interna de las instituciones patrocinantes y el uso opaco de los fondos de administración (overhead). Frente a estas tendencias, se planteó la necesidad de fortalecer la fiscalización de convenios con universidades patrocinantes.

La posibilidad de traspasar la gestión a instituciones patrocinantes generó un amplio rechazo en la Consulta Ciudadana, alcanzando un 66,7% de desaprobación (Gráfico 9). En la justificación de la respuesta, las posiciones favorables al traspaso destacaron la necesidad de formalizar los contratos de asistentes y técnicos, evitando el uso de boletas de honorarios. Esto sugiere que el interés por reducir la precarización laboral subyace a esta postura minoritaria.

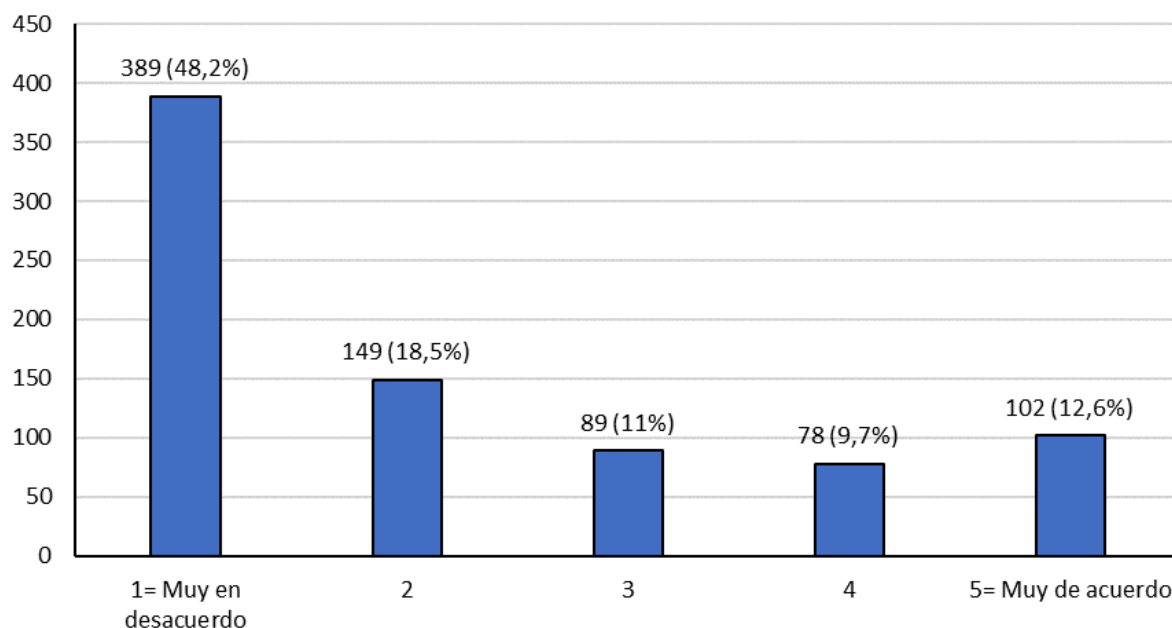


Gráfico 9 Traspaso de la gestión a la institución patrocinante: grado de acuerdo

Fuente: Elaboración propia

Los argumentos presentados para respaldar esta oposición se concentran en dos ámbitos:

- Burocracia institucional:** Se asocia la gestión universitaria con el retraso de los proyectos, la ineficiencia y la multiplicación de trámites. Especialmente en las entidades públicas, se teme que un traspaso de un aspecto como el propuesto ralentice todos los procesos. Se plantea también un riesgo de desigualdad: mientras que en universidades públicas las compras de insumos o contratación de personas tendrían que pasar por Mercado Público, en las universidades privadas estas gestiones se podrían hacer directamente. 50 menciones de la Consulta respaldan estas premisas.
- Pérdida de autonomía de los y las investigadores/as:** Se considera que la gestión directa por parte del Investigador Responsable (IR) es la principal fortaleza de Fondecyt, permitiendo una ejecución ágil y adaptada a la dinámica científica. En cambio, al traspasarse la gestión a la organización patrocinante, estas podrían priorizar sus propias agendas o utilizar los fondos para otros fines. 36 menciones de la Consulta confirman esa percepción. Concretamente, se plantea que si las universidades atraviesan crisis de gobernanza o deudas, podrían poner en riesgo los recursos de los proyectos FONDECYT administrados por ellas.

En los dos procesos participativos efectuados, las propuestas de mejora consideran tanto la gestión administrativa como los procesos de rendición, enfocándose en tres ámbitos: procesos, datos y comunicaciones.

Dimensión	Propuestas
Simplificación de procesos	• Reducir la extensión de los relatos narrativos. • Eliminar secciones repetitivas y redundancias. • Enfocarse en lo esencial de objetivos y logros. • Validar el cumplimiento de objetivos mediante productos concretos (publicaciones, patentes, tesis).
Automatización e integración de datos	• Permitir que la plataforma de ANID extraiga información desde ORCID, WoS, Scopus y repositorios institucionales. • Implementar autocompletado e interoperabilidad de plataformas. • Integrar información desde la postulación original. • Actualizar y modernizar el sistema informático y respuestas automatizadas. • Unificar plataformas y permitir acceso multiusuario.
Comunicación y apoyo administrativo	• Incrementar la comunicación personalizada y humana • Asignar ejecutivos de apoyo por proyecto. • Implementar videoconferencias. • Incorporar asesores expertos. • Implementar auditorías aleatorias y focalizadas en lugar de revisiones exhaustivas. • Mejorar los tiempos de respuesta e interacción con investigadores/as. • Presencia física de ejecutivos de ANID en regiones.

TABLA 9. Propuestas de mejora en la gestión administrativa

Fuente: Elaboración propia

Adicionalmente, se plantea la necesidad de fortalecer la dotación de personal en ANID, con el fin de asegurar un trato más directo y una comunicación más fluida con los y las investigadores/as. No obstante, se reconoce que este requerimiento excede el alcance específico de FONDECYT y que debería enmarcarse en un aumento más amplio del

presupuesto público destinado al financiamiento del quehacer científico en Chile.

Algunos comentarios mencionan la posibilidad de usar inteligencia artificial para responder dudas frecuentes o automatizar revisiones, liberando tiempo humano para casos más complejos. Una propuesta de la Consulta Ciudadana plantea concretamente el sistema de archivos y carpetas de seguimiento del modelo de NotebookLM.

6.5 Informes académicos y financieros

Los formatos digitales y sistemas de rendición de cuentas se perciben como facilitadores de la gestión. En algunas regiones (Antofagasta, Talca), se valoró la presencia de equipos de ANID y grupos de seguimiento técnico para orientar la rendición de gastos. Estas visitas fueron percibidas como un apoyo concreto y de gran utilidad para investigadores/as y equipos administrativos.

En relación con los **informes académicos**, la carga asociada es considerada razonable por las y los participantes de ambos procesos participativos. En la Consulta Ciudadana, un 68,9% comparte esta percepción.

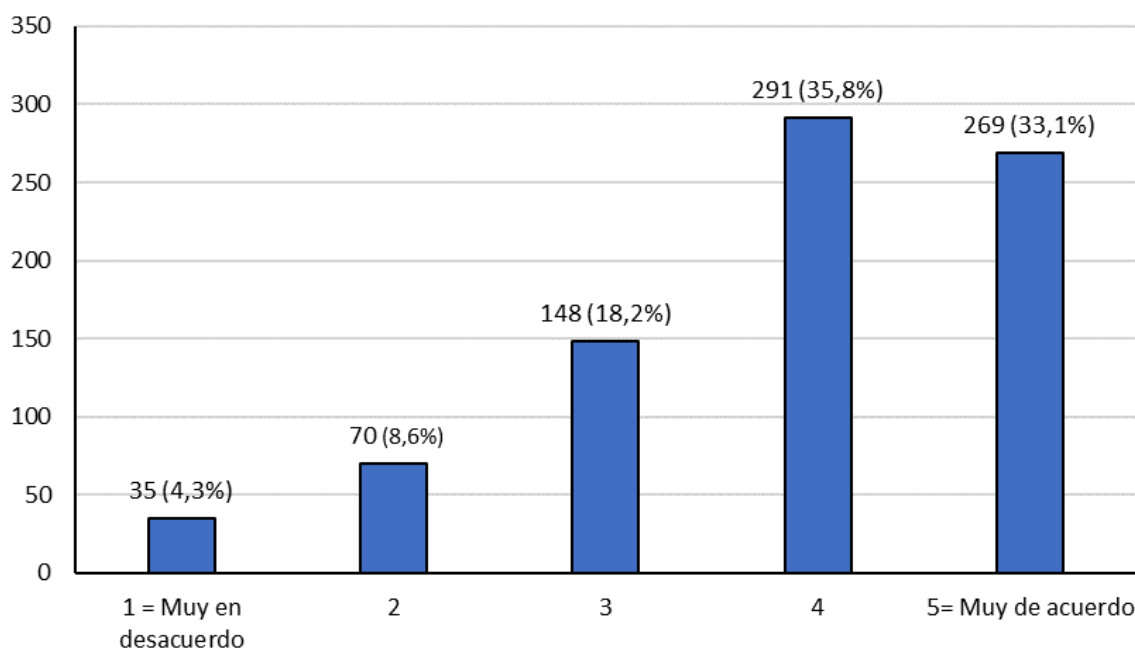


Gráfico 10 Carga razonable asociada a la elaboración de informes académicos: grado de acuerdo

Fuente: Elaboración propia

En la pregunta abierta de la Consulta, 119 participantes manifiestan que el formato actual de los informes académicos es adecuado, equilibrado y no requiere cambios mayores (119

menciones). Sin embargo, 48 menciones señalan que la carga es excesiva y 87 respuestas plantean la necesidad de simplificar los informes. Se propone diversificar métricas (58 menciones) y evaluar sobre la base de productos verificables, integrando sistemas automatizados para reconocer productos en ORCID o WoS (56 menciones). Las críticas solicitan 'reducir contenidos repetitivos' y 'evitar la reiteración de objetivos ya declarados'.

Siguiendo la premisa de transparencia sobre proyectos adjudicados señalada en 5.2, también se planteó la posibilidad de crear repositorios públicos donde unificar y disponibilizar la información de los proyectos financiados como referentes para otras y otros investigadores/as y la comunidad científica en general.

Por su parte, la carga asociada a **informes y rendiciones financieras** es percibida críticamente. El 56,2% de las y los participantes en la Consulta Ciudadana considera que los criterios utilizados en las rendiciones no son claros ni previsibles.

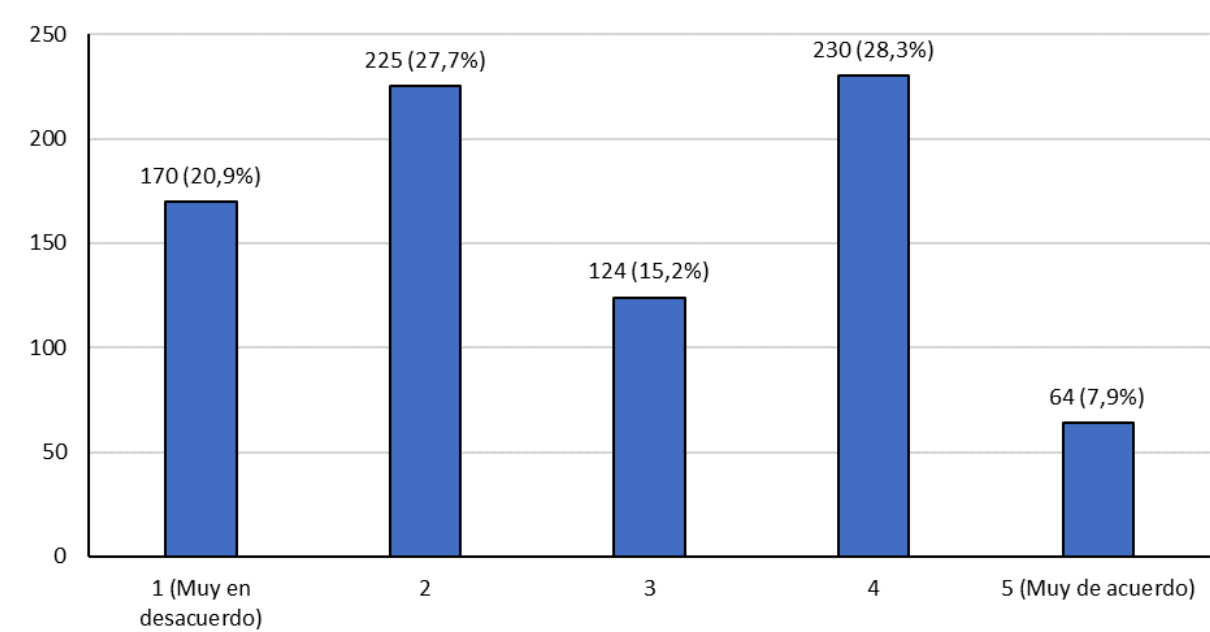


Gráfico 11 Claridad y previsibilidad de criterios utilizados en las revisiones financieras: grado de acuerdo

Fuente: Elaboración propia

Esta tendencia es coherente con lo señalado respecto a la gestión administrativa. La rendición financiera fue descrita explícitamente en los Diálogos y en 27 respuestas de la Consulta como un “laberinto” y una “pesadilla burocrática”, por la exigencia de detalles minuciosos y cambios

de criterios de evaluación. En esta misma línea, diversas voces regionales y 72 menciones ciudadanas cuestionan que los instructivos son modificados cada año, lo que genera discrepancias con las bases originales. También se plantea que las observaciones son excesivas o poco pertinentes, como en el caso de la compra de libros y memorias externas.

Cabe destacar que pese a las críticas al sistema de rendiciones en general, para la mayoría de las personas que declararon conocer el instructivo general de rendición de cuentas, este instrumento es considerado suficiente (41,6%) o al menos neutral (30,7%) en la Consulta Ciudadana.

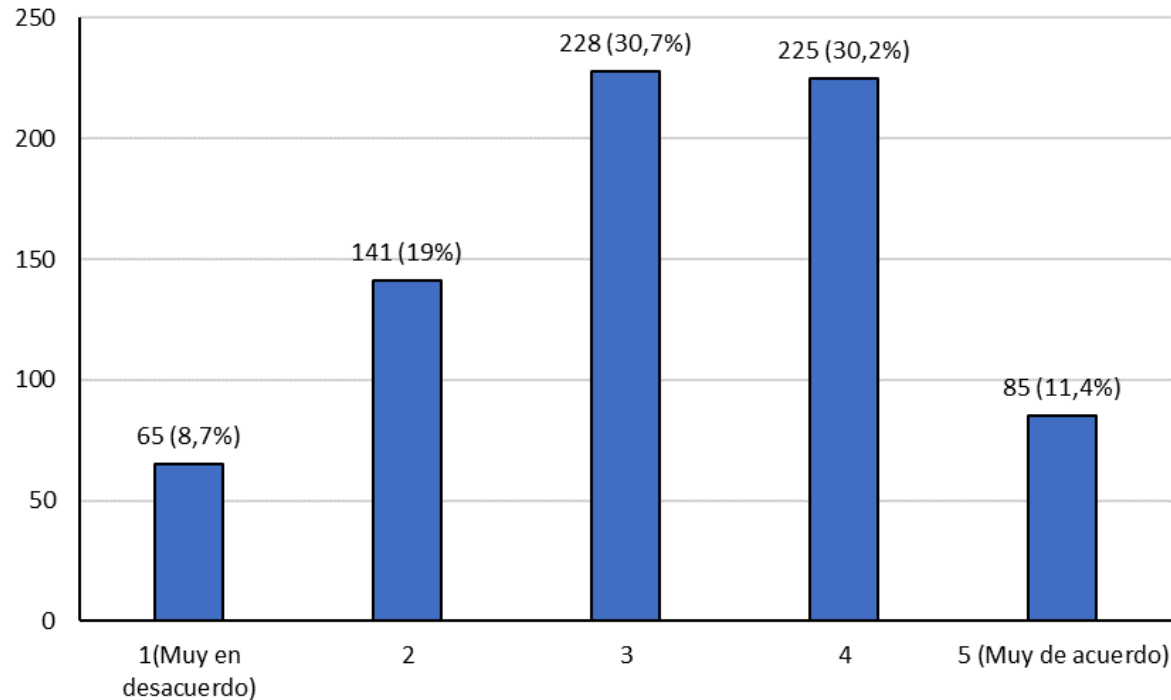


Gráfico 12 Claridad y pertinencia del instructivo para la rendición de cuentas: grado de acuerdo

Fuente: Elaboración propia

En ambos procesos participativos se plantearon propuestas de mejora centradas en la rendición de gastos, los ítems financiables y ajustes en los gastos asociados al desarrollo de proyectos, como se observa en la siguiente tabla.

Dimensión	Propuestas
Rendición de gastos	• Simplificar y automatizar procesos • Eliminar papel y usar firmas electrónicas • Usar Inteligencia Artificial para reconocer y validar documentos tributarios de manera automática y en tiempo real. • Reducir el llenado manual de datos (por ejemplo, con reconocimiento de documentos y autocompletado de datos) • Ajustar plazos considerando la heterogeneidad de costos y productividad por disciplinas • Ampliar el plazo de rendición en FONDECYT de Iniciación y/o habilitar prórrogas.
Ítems financiables y gastos asociados	• Incluir gastos de instalación como ítem financiable. • Permitir reitemización de financiamiento de tesis en caso de vacancia. • Unificar y simplificar sueldos del personal técnico. • Facilitar compras internacionales.

TABLA 10. Propuestas de mejora en la gestión financiera

Fuente: Elaboración propia

Adicionalmente, en los Diálogos Regionales se plantearon también diversas mejoras referidas a la continuidad de los proyectos, específicamente:

- Incluir la posibilidad de prórrogas o extensiones de un año sin financiamiento adicional para aquellos proyectos con retrasos o contingencias.
- Permitir continuidad de proyectos desde un FONDECYT anterior, como ocurre en FONDEF.
- Crear fondos de continuidad para apoyar publicaciones y consolidar resultados.
- Crear concursos por fases, para financiar proyectos en etapas continuas (p. ej., investigación longitudinal)

7. Equidad y reducción de brechas

La discusión sobre la reducción de las brechas que generan desigualdades en la adjudicación de fondos surgió en los Diálogos Regionales y se profundizó posteriormente en la Consulta Ciudadana. Para su análisis, fueron agrupadas en cinco ámbitos:

- Territorial: reducción de la desigualdad entre regiones, considerando zonas extremas y centros;
- Género: desigualdades, discriminaciones y falta de oportunidades vinculadas al género;
- Etapa de carrera: brechas de acceso a financiamiento entre investigadores/as jóvenes y senior, como en el caso de la transición del FONDECYT de Iniciación al FONDECYT Regular;
- Disciplinar e interdisciplinar: desigualdades derivadas de las diferentes formas de producción de conocimiento en diversas áreas y disciplinas;
- Institucional: diferencias entre distintos tipos de universidades y centros de investigación.

Como vemos en el siguiente “mapa de calor”, la equidad territorial se posicionó en la Consulta Ciudadana como la primera prioridad de consenso (28,5%), seguida por la equidad según etapa de la carrera (26,2%) y la equidad disciplinar o interdisciplinar (23,3%). Considerando el total de participantes, la equidad de género ocupa el cuarto lugar (21%). La equidad institucional fue considerada menos relevante, con la mayoría de respuestas en los rangos de cuarta y quinta prioridad (20,7% y 27,2%, respectivamente). Finalmente, la opción “ninguna”, planteada para recoger las posturas que consideran innecesario realizar más esfuerzos para el abordaje de brechas, fue ubicada como sexta y última prioridad por la mayoría de participantes (51,7%), lo que permite afirmar que existe un consenso mayoritario en torno a la necesidad de implementar medidas favorables a la equidad en FONDECYT.

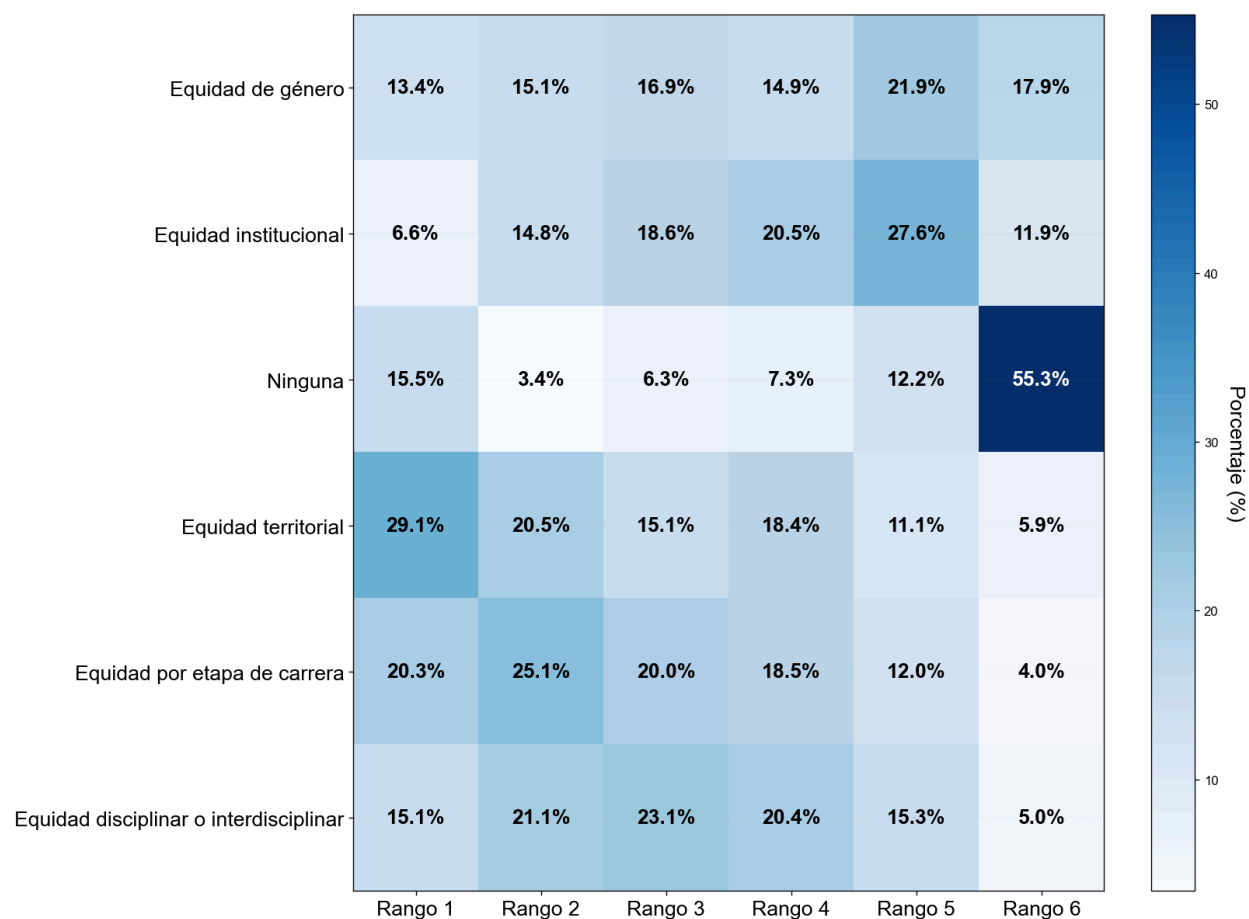


Gráfico 13 Ámbitos prioritarios para la reducción de brechas, según rango de prioridad (en % de adhesión)

Fuente: Elaboración propia

Al observar esta escala de prioridades según los perfiles de las y los participantes, se establece una correlación significativa entre las respuestas y la condición de género declarada (prueba chi cuadrado de 133,6 y p-value, de <0,001). Estos valores indican que el orden de prioridades varía significativamente según el género de quienes participaron en la Consulta, tal como evidencia el siguiente gráfico.

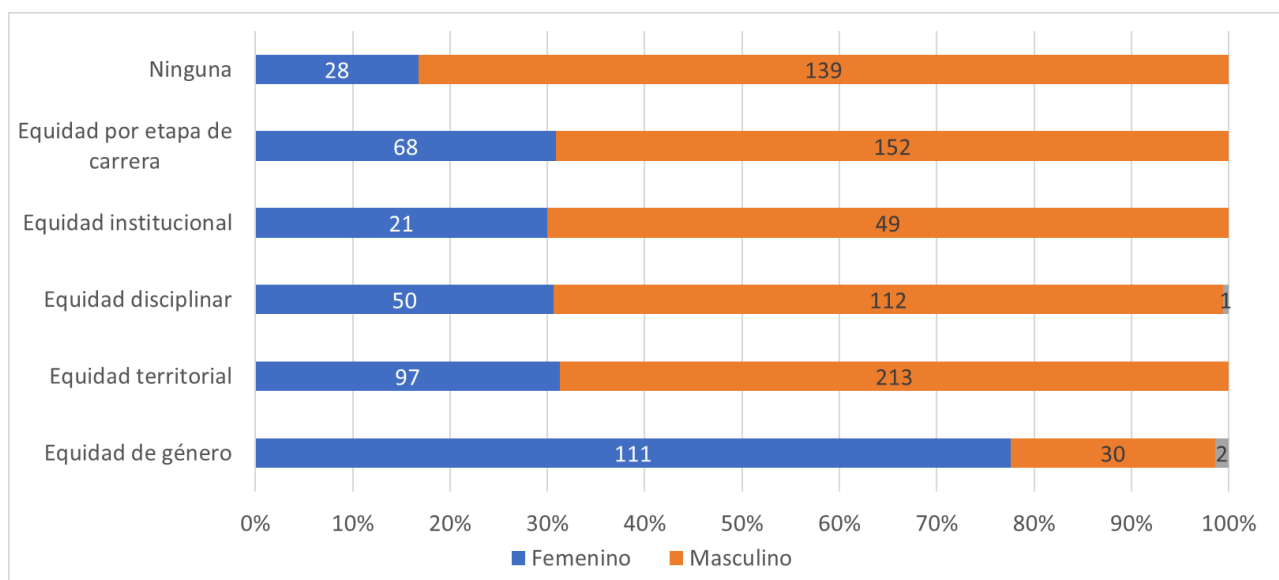


Gráfico 14 Primera prioridad en reducción de brechas de equidad, según género de los y las participantes (nº de respuestas)

Fuente: Elaboración propia

Para las mujeres y personas no binarias, la equidad de género fue la primera prioridad: 111 mujeres (29,6% de las mujeres participantes) y 2 personas no binarias (66,7% de las personas no binarias participantes) la situaron en el primer lugar, conformando el 77,6% del total de quienes eligieron esta opción. Entre las mujeres, le siguen en orden de prioridad la equidad territorial (97), la equidad por etapa de la carrera (68) y la equidad disciplinar (50, más 1 persona no binaria).

Para los hombres, en cambio, la primera prioridad es la equidad territorial (213, equivalente al 30,6% de los hombres participantes), seguida de la equidad por etapa de la carrera (152, 21,9%) y la equidad disciplinar (112, 16,1%). La equidad de género ocupa el último lugar, con 30 respuestas (4,3% de los hombres) en la Consulta Ciudadana.

Finalmente, cabe destacar que quienes consideran innecesario adoptar medidas correctivas son mayoritariamente hombres: 139 de 167 respuestas (83,2%), lo que equivale al 20,0% de los hombres participantes, frente a 28 mujeres (16,8%), equivalentes al 7,5% de las mujeres participantes.

7.1 Equidad territorial

En los Diálogos Regionales y la Consulta Ciudadana se plantearon cuestionamientos al centralismo en la gestión y adjudicación de FONDECYT. Estas críticas refieren a desventajas estructurales para investigadores/as de regiones frente a los de Santiago, debido a diferencias en ecosistemas académicos, disponibilidad de capital humano, costos de vida y barreras administrativas. Todos estos factores generan una fuerte sensación de inequidad y aislamiento, especialmente en zonas extremas. En la Consulta Ciudadana, 122 comentarios reconocen este tema como prioridad de mejora.

No obstante, la implementación de políticas de equidad territorial genera controversia. En términos estadísticos, se observa una relación significativa entre la región de pertenencia y la disposición a apoyar medidas correctivas ($\chi^2 = 229,5$; $p\text{-value} < 0,005$), lo que permite afirmar que las respuestas están estrechamente vinculadas al origen territorial de las y los participantes. Es decir, que cabe esperar una posición más favorable entre investigadores/as de regiones y menos favorable entre quienes provienen de la Región Metropolitana.

Ante la pregunta sobre la pertinencia de adoptar medidas hacia equidad territorial (Anexo 1: G32), el 59,1% se manifestó de acuerdo o muy de acuerdo, mientras que 25,9% (267) se opone. 13 comentarios fundamentan esta posición antagónica señalando que las medidas afirmativas no deberían reemplazar el criterio de mérito.

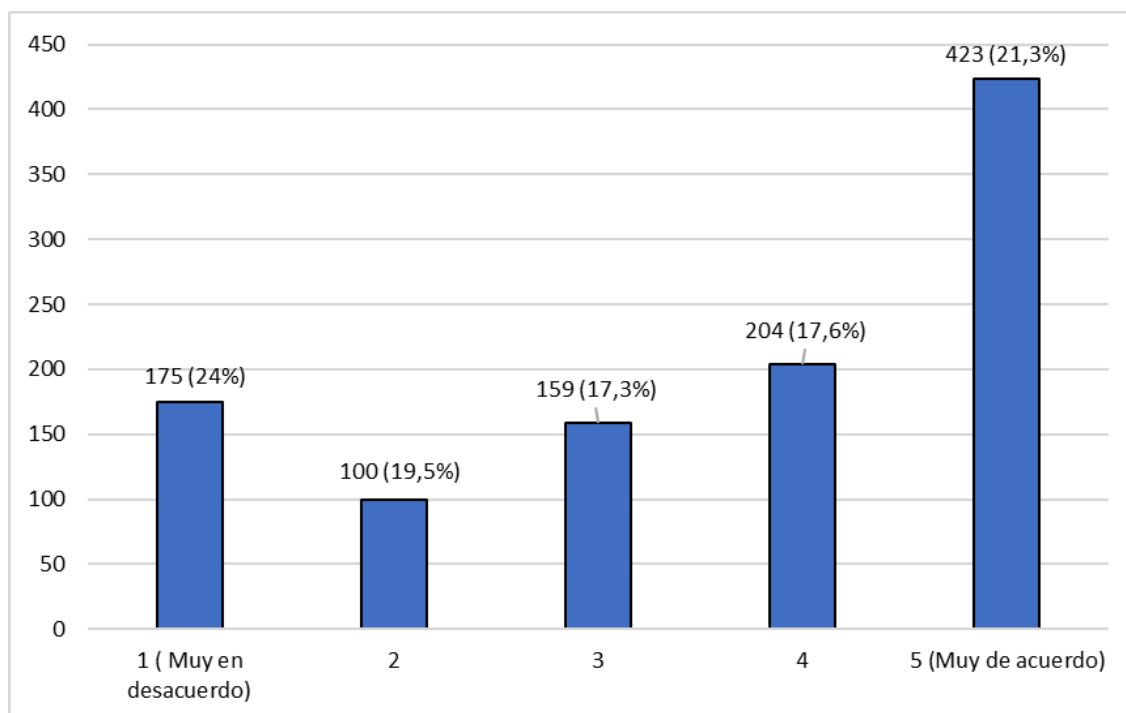


Gráfico 15 Implementar una política de equidad territorial con puntajes y recursos destinados para regiones y zonas extremas: grado de acuerdo

Las propuestas incluyen cuotas de adjudicación por región, puntajes adicionales para zonas extremas y medidas orientadas a la descentralización. El detalle de estas iniciativas se presenta en la siguiente tabla.

Dimensión	Propuestas
Evaluación diferenciada	• Ponderar diferencias territoriales en la evaluación de productividad y currículum, considerando la desigualdad de trayectorias y oportunidades respecto del centro. • Asignar puntaje adicional en zonas extremas para compensar desventajas estructurales. • Asegurar porcentajes de adjudicación específicos para regiones • Implementar una cuota regional de adjudicación de proyectos
Fondos regionales	• Crear un FONDECYT regional y/o instrumentos macrozonales de financiamiento, para reducir la competencia con el centro. • Aumentar y asignar fondos específicos para regiones, distribuyendo proyectos de manera balanceada. • Asignar financiamiento adicional en zonas extremas, reconociendo mayores costos. • Potenciar la investigación en pregrado y postgrado en regiones.
Descentralización de la gestión	• Crear unidades de atención y Consejos regionales para acompañar la gestión. • Contar con un/a representante de ANID en cada región. • Presencia local de funcionarios de ANID para apoyar el cierre administrativo de proyectos
Colaboración intra e interregional	• Crear alianzas interinstitucionales para aumentar el impacto territorial de FONDECYT. • Fomentar la pertinencia territorial y local de los proyectos. • Implementar instrumentos de vinculación macrozonal, financiando la colaboración entre grupos de investigación.

TABLA 11. Propuestas para la descentralización y reducción de brechas territoriales

Fuente: Elaboración propia

7.2 Equidad en las etapas de la carrera

De forma transversal, se afirma que el sistema favorece a investigadores/as consolidados o “senior”, mientras quienes recién inician su carrera enfrentan mayores dificultades para competir, incluso contando con proyectos de calidad. Asimismo, se advierte sobre la inestabilidad laboral de las y los asistentes de investigación, quienes enfrentan bajos salarios y desvinculación al término de los fondos.

En la Consulta Ciudadana, aunque la mayoría de las y los participantes percibe que existen dificultades en el acceso de postdoctorantes a los fondos de Iniciación (61,2%), más de un tercio no advierte estas barreras, ya sea porque declara no tener claridad al respecto (20,6%) o porque manifiesta explícitamente su desacuerdo con la afirmación (18,8% marcó "en desacuerdo" o "muy en desacuerdo").

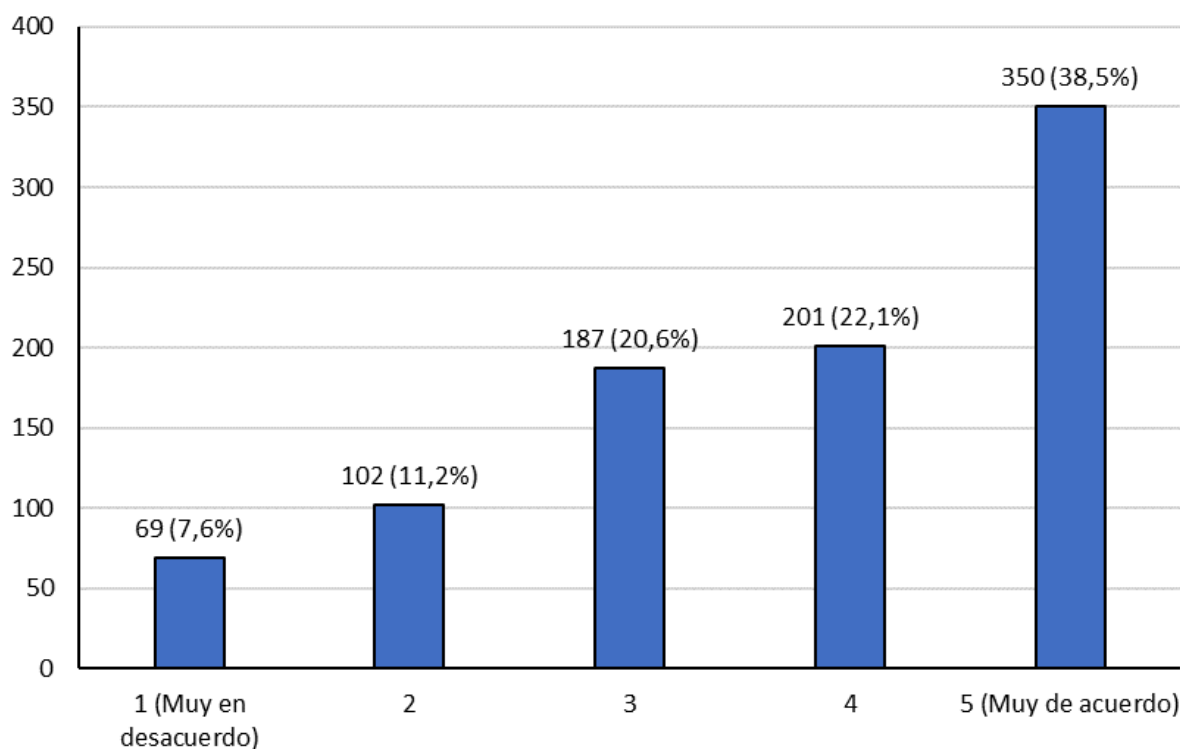


Gráfico 16 Dificultades en la transición de FONDECYT Postdoctorado a Iniciación (o Regular): grado de acuerdo

Fuente: Elaboración propia

En el caso de la transición desde el Fondo de Iniciación al Regular, la percepción sobre la existencia de dificultades es mayor, alcanzando un 65,1% de respuestas afirmativas (de

acuerdo y muy de acuerdo). Estas tendencias confirman los comentarios recibidos tanto en las preguntas abiertas como en los Diálogos Regionales sobre las brechas generacionales que existen entre los y las investigadores/as jóvenes y consolidados.

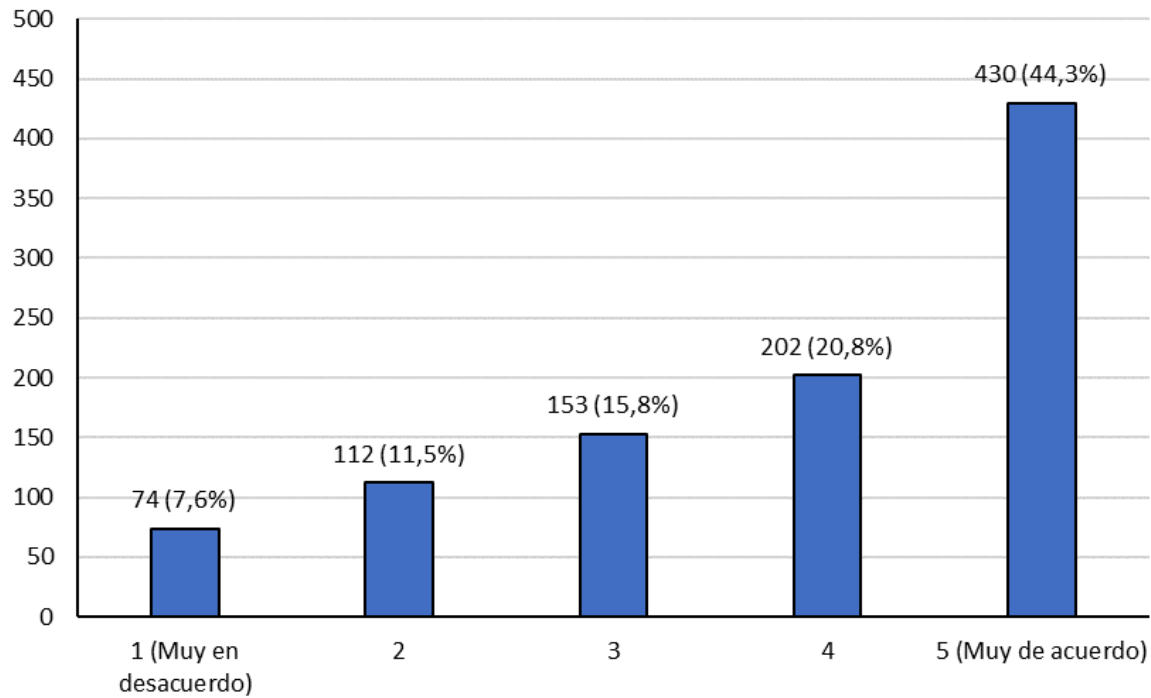


Gráfico 17 Dificultades en la transición de FONDECYT Iniciación a Regular: grado de acuerdo

Fuente: Elaboración propia

Para abordar el problema de las brechas en general, tanto en los Diálogos Regionales como en 46 respuestas de la pregunta abierta en la Consulta en este ítem, plantean la necesidad de segmentar el concurso Regular y crear nuevos fondos ("mid-career" o "senior"), con miras a reducir la competencia entre investigadores/as que terminan su proyecto de Iniciación con académicos consolidados. También se plantea la necesidad de acompañar mejor las trayectorias y diversificar las vías de financiamiento, promoviendo la pertinencia y flexibilidad de estos instrumentos en función de la diversidad de etapas de desarrollo académico. La siguiente tabla organiza las propuestas recibidas en este ámbito.

Dimensión	Propuesta
Diversificación de fondos	• Crear un fondo intermedio entre FONDECYT de Iniciación y Regular, que actúe como puente entre ambas etapas. • Implementar etapas progresivas de financiamiento, por ejemplo: Iniciación → Iniciación 2 → Regular. • Dividir FONDECYT Regular en dos modalidades: FONDECYT Nuevo y FONDECYT de Continuación.
Oportunidades para investigadores/as emergentes	• Establecer límites de edad o parcializar fondos para ampliar oportunidades a investigadores/as emergentes. • Diseñar programas de apoyo y mecanismos de acompañamiento específico para investigadores/as jóvenes, en el proceso de postulación y transición hacia fondos mayores.
Programas especializados	• Crear un FONDECYT Senior para investigadores/as consolidados. • Establecer un sistema de financiamiento para proyectos menores, que permita continuar investigando tras finalizar doctorado o postdoctorado • Crear instrumentos de transición para postdoctorados.

TABLA 12. Propuestas para la reducción de brechas intergeneracionales

7.3 Equidad entre disciplinas e instituciones

Tanto en los Diálogos regionales como en la Consulta Ciudadana se cuestionó la desigualdad entre disciplinas (120 menciones de pregunta abierta) y entre instituciones (39 menciones). En coherencia con lo señalado en materia de evaluación y presupuesto, se critica la homogeneidad de los criterios bibliométricos (como publicaciones WoS) entre disciplinas con lógicas distintas; una distribución de fondos que no refleja los costos reales de cada área; y la concentración de recursos en pocas instituciones.

Considerando que la conformación de grupos de evaluación interdisciplinarios integra campos de estudio no siempre afines; y que la producción académica presenta una marcada heterogeneidad entre distintas áreas, se identificó la necesidad de revisar la composición de dichos grupos y de diferenciar los sistemas de medición de la productividad, tal como se señaló en el ámbito de la Evaluación (ver 5.2).

Adicionalmente, algunos comentarios de los Diálogos y de la Consulta plantearon su preocupación por la subsistencia de humanidades, ciencias sociales y artes frente a la primacía de las áreas STEM en los estándares actuales de financiación y toma de decisiones, lo que se relaciona con debates históricos y más amplios sobre legitimidad y validez del conocimiento.

7.4 Equidad de género

Tanto en los Diálogos como en la Consulta Ciudadana se reconocieron avances y se señalaron las limitaciones que aún persisten en esta materia. En la pregunta abierta de la Consulta se recibieron 173 comentarios relacionados.

Las críticas se concentran principalmente en torno a los tiempos y ritmos que requiere el cumplimiento de estándares de productividad, frente a las responsabilidades de cuidados y crianza (60 menciones). Simultáneamente, se valora positivamente la extensión de plazos por maternidad, la consideración del registro de deudores de alimentos y la incorporación de criterios de paridad. Las iniciativas orientadas a abordar las brechas en esta dimensión se presentan a continuación.

Dimensión	Propuesta
Grupos de evaluación y áreas de investigación	● Abrir una línea de investigación y grupo de trabajo específico en temas de género. ● Promover la paridad en la composición de grupos de evaluación.
Participación	● Potenciar la participación de mujeres investigadoras en la postulación y dirección de proyectos, especialmente en regiones. ● Incentivar una tasa de postulaciones equivalente a la tasa de adjudicación por género.
Protección de la crianza y las tareas de cuidado	● Mejorar la política postnatal e incluir la paternidad. ● Generar políticas que reconozcan, valoren y ponderen no sólo la maternidad, sino las labores de crianza y cuidados. Por ejemplo, valoración diferenciada de la producción académica para quienes realizan estas labores

TABLA 13. Propuestas para la equidad de género

Fuente: Elaboración propia

8. Temas emergentes

En los Diálogos Regionales surgieron diversas inquietudes en torno a los desafíos éticos y el abordaje institucional frente al avance en el uso de la inteligencia artificial y el surgimiento de revistas “depredadoras”, vinculados a la urgencia por producir y publicar. Sobre esta base, en la Consulta Ciudadana se indagó específicamente en la percepción de la comunidad sobre los estándares éticos, medidas correctivas y relación con nuevas tecnologías. La importancia atribuida a estos temas se refleja en las respuestas a la pregunta abierta: 465 respuestas aluden a la inteligencia artificial y 165 mencionan explícitamente el plagio, la ética o la integridad científica.

8.1 Ética e integridad científica

En los Diálogos Regionales se planteó la falta de fiscalización y de criterios claros que aseguren la integridad de la investigación, frente a la presión por el logro de indicadores de productividad académica. Esto se traduce en plagio y autoplagio, publicaciones en revistas depredadoras y uso excesivo de inteligencia artificial.

Se señala que no siempre existe supervisión institucional de los Comités de Ética ni fiscalización de los aspectos éticos implicados en el diseño e implementación de los proyectos, en detrimento de la responsabilidad social y el resguardo de buenas prácticas en la investigación. En este contexto, se advierte que pueden descuidarse —por ejemplo— las condiciones de trabajo de los equipos, particularmente de quienes desarrollan tesis.

Por su parte, el fenómeno de las revistas depredadoras aparece estrechamente vinculado a la presión por publicar como principal estándar de productividad. Esta exigencia propicia que las y los investigadores/as cedan a dicha presión y publiquen trabajos incompletos o de menor calidad en este tipo de revistas. Por esta razón, su existencia desvirtúa el sentido de las métricas que valoran las publicaciones y pone en tensión la posibilidad de una ciencia abierta y confiable. Aunque se entiende que este problema es global, se subraya la urgencia de un abordaje a nivel nacional, evitando que la presión por publicar afecte la calidad y credibilidad de la ciencia. Se propone identificar claramente cuáles son estas revistas y limitar el reconocimiento a las publicaciones en ellas, a fin de garantizar la probidad y reducir las distorsiones en la evaluación y cierre de proyectos.

También emerge una crítica severa hacia editoriales como MDPI y Frontiers. Parte de la comunidad investigadora denuncia que los altos costos de publicar en Acceso Abierto (“Gold

Open Access") estarían consumiendo los fondos de investigación. También surgen preocupaciones por las "fábricas de papers", las autorías masivas y la urgencia de valorar la calidad por sobre la cantidad de publicaciones.

De forma consistente con esta percepción, una amplia mayoría de participantes está de acuerdo con fortalecer los estándares y criterios para resguardar la integridad y probidad de la práctica científica.

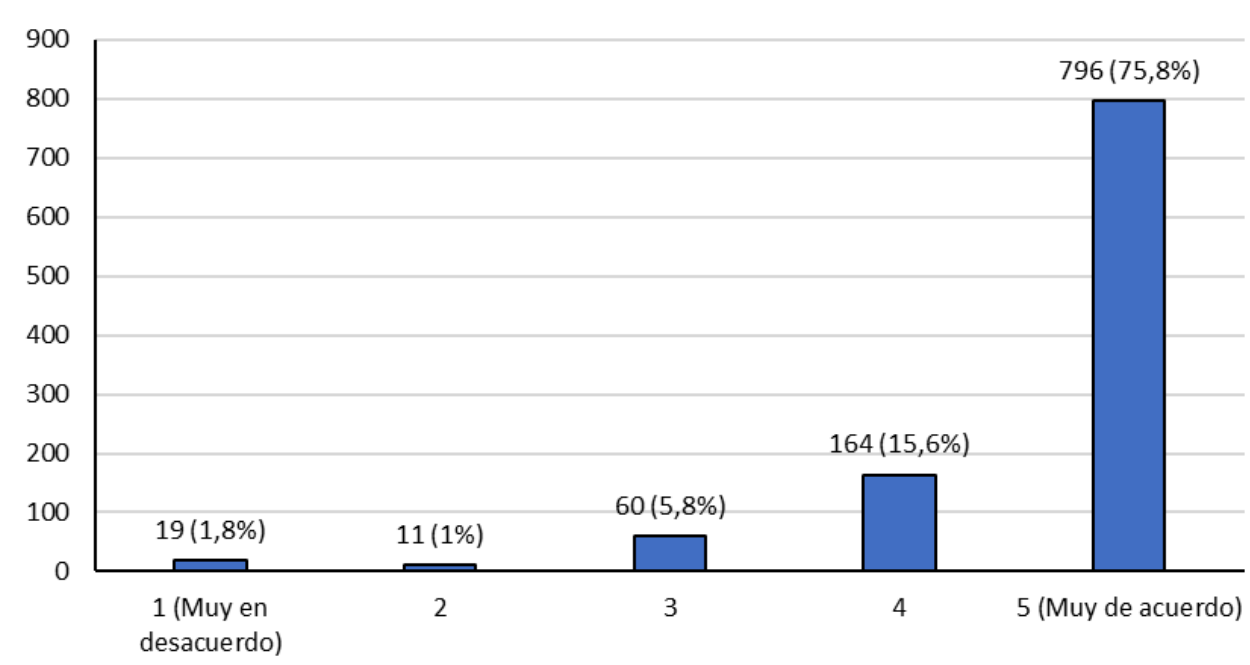


Gráfico 18 Fortalecimiento de criterios y orientaciones para la integridad científica: grado de acuerdo
Fuente: Elaboración propia

En los Diálogos fue planteada la importancia de posicionar la ética en todo el proceso de investigación, desde la postulación de fondos hasta la divulgación de resultados. De forma acotada, 5 comentarios de la Consulta señalan que los criterios éticos debiesen extenderse hacia la consideración de responsabilidades ambientales, ecológicas, de género y de derechos humanos.

En cuanto a los actores o instancias que deberían liderar la definición de estándares éticos y el resguardo de la integridad científica, se plantean diversas funciones y responsabilidades, como vemos en la siguiente tabla.

Actor institucional	Responsabilidad propuesta
Ministerio de Ciencia, Tecnología, Conocimiento e Innovación	Definir la política pública y los lineamientos estratégicos.
Agencia Nacional de Investigación y Desarrollo	Establecer estándares mínimos, sanciones y protocolos unificados para todos los concursos.
Comités de ética	Garantes técnicos de la veracidad y la ética en la investigación, con autonomía de las instituciones y jerarquías académicas.
Grupos de evaluación	Detectar fraudes, plagios o inconsistencias técnicas en las propuestas, en virtud de su conocimiento específico por área.
Instituciones patrocinantes	Apoyar más activamente la implementación de proyectos, supervisar en terreno y formar continuamente equipos de investigación.

TABLA 13. Roles y responsabilidades para el resguardo de la ética y la integridad científica

Fuente: Elaboración propia

Finalmente, cabe destacar que algunos comentarios plantean la posibilidad de crear entes autónomos y/o recurrir a evaluadores internacionales, para evitar conflictos de interés.

8.2 Uso de Inteligencia Artificial (IA)

Las preocupaciones sobre cómo evaluar y regular el uso de la IA en investigación estuvieron presentes en ambos procesos. En los Diálogos Regionales se reconoce que ya se está utilizando IA en todas las fases del proceso, desde la formulación de proyectos hasta su evaluación y publicación, lo que plantea riesgos tanto éticos como metodológicos. En este contexto, la IA es percibida como una herramienta de carácter dual: por una parte, ofrece oportunidades para mejorar la redacción y el análisis; por otra, introduce riesgos críticos asociados al plagio, la generación de información falsa y la pérdida de originalidad.

Si bien se reconoce que la IA puede contribuir a la agilización y eficiencia de procesos, con 133 comentarios de la Consulta que valoran positivamente sus aplicaciones, también se advierte que sin regulación puede generar inequidad en el acceso y una pérdida de credibilidad de la producción científica. En los Diálogos Regionales se advirtió la posibilidad de que artículos y

postulaciones estén siendo elaborados íntegramente por sistemas automatizados, lo que desvirtúa el sentido de las publicaciones y de los sistemas de evaluación de la calidad en su conjunto. Las respuestas a la pregunta abierta de la Consulta confirman estas preocupaciones, con 79 comentarios que advierten el riesgo de plagio, información falsa y pérdida de legitimidad.

Por ello, se enfatiza que la “IA bien usada”, como se dijo en los Diálogos, debe contar con directrices claras que orienten su aplicación ética y metodológica, garantizando igualdad de acceso, transparencia y eficiencia en la gestión de proyectos. En la Consulta Ciudadana, el 88,5% de las y los participantes está de acuerdo con la implementación de lineamientos sobre el uso de la IA en las distintas etapas de los proyectos. 58 comentarios de la pregunta abierta respaldan que FONDECYT tome una posición activa para abordar este tema y establezca un marco de actuación.

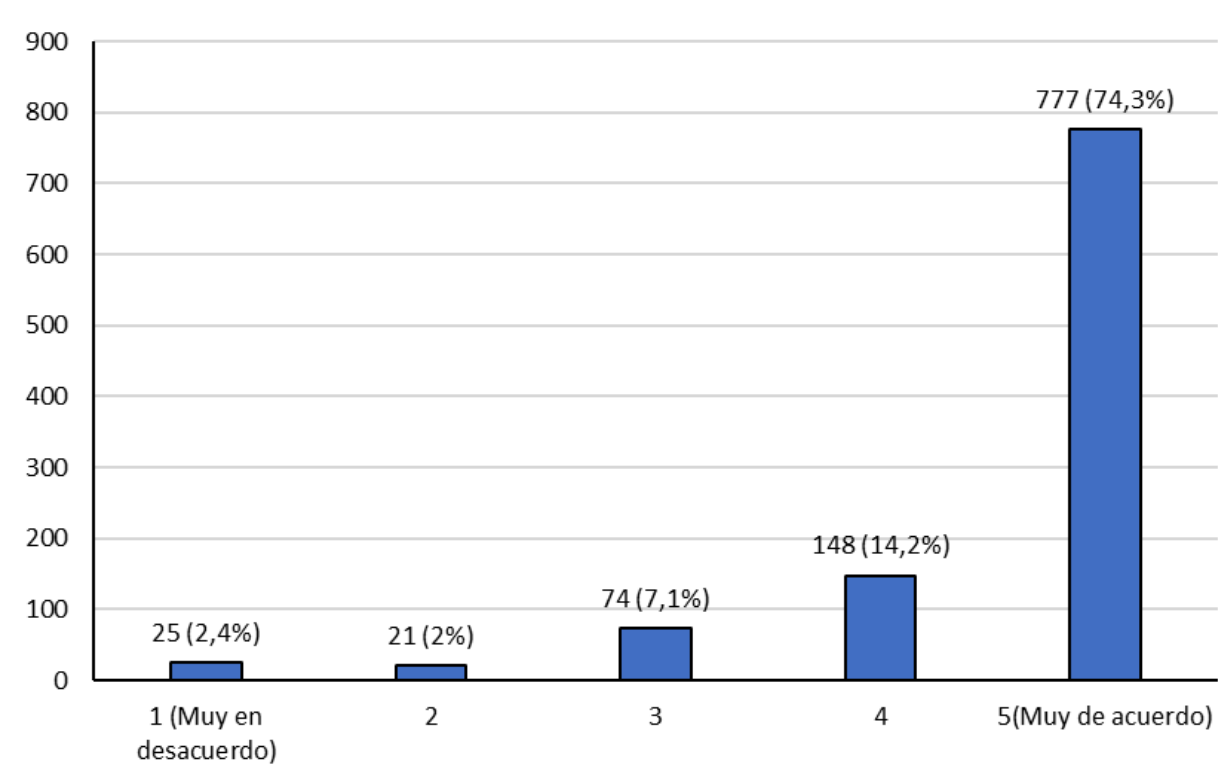


Gráfico 19 Fortalecimiento de criterios y orientaciones para el uso de Inteligencia Artificial: grado de acuerdo

Fuente: Elaboración propia

En cuanto a propuestas, se sugiere crear un Grupo de Evaluación sobre inteligencia artificial para abordar la complejidad y profundidad de este tema. Asimismo, se recomienda explorar

estándares internacionales, como los de la Association of Computational Linguistics (ACL), UNESCO, DORA y la Declaración de San Francisco, como precedentes para elaborar directrices de uso responsable.

8.3 Sanciones

En coherencia con las respuestas favorables a la implementación de lineamientos sobre inteligencia artificial y el resguardo de la integridad científica, las y los participantes manifiestan un amplio consenso (93,5%) en torno a la implementación de un régimen claro de sanciones frente a malas prácticas, establecido en las bases de postulación de FONDECYT.

Concretamente, se demanda la aplicación de consecuencias drásticas para el plagio y la manipulación de datos. Se menciona repetidamente la necesidad de vetar a los y las investigadores/as con conductas fraudulentas o éticamente reprobables.

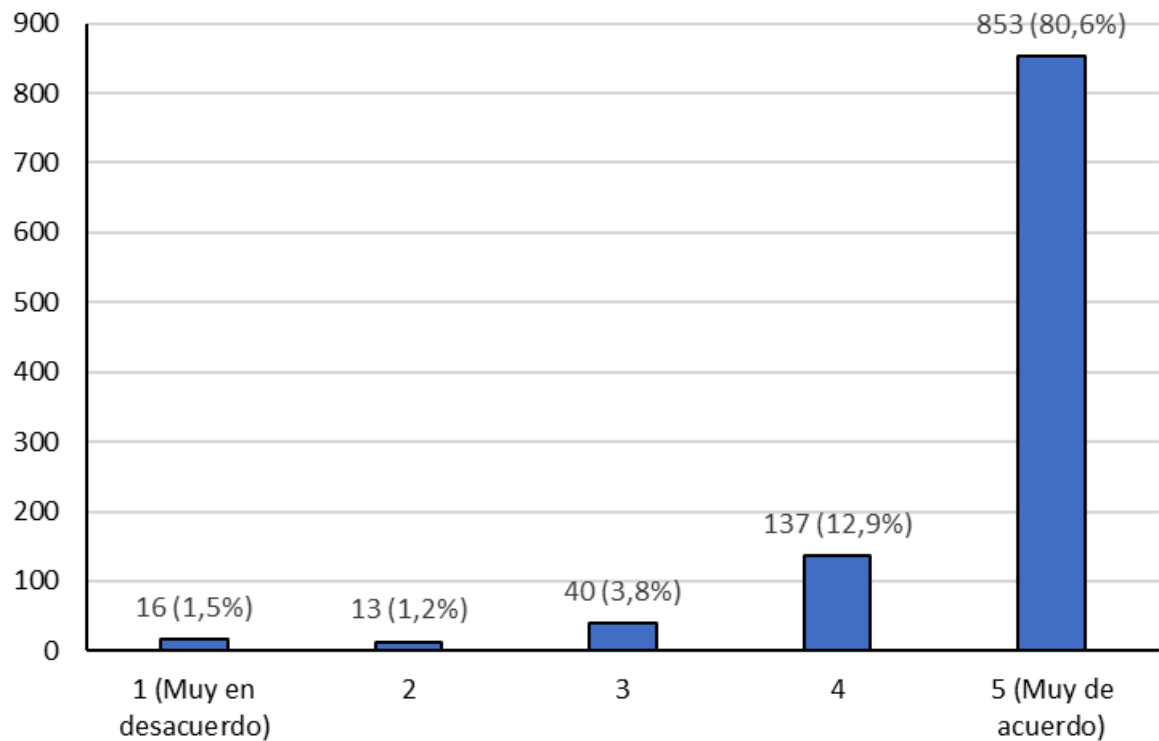


Gráfico 20 Implementación en bases concursables de un régimen claro de consecuencias frente a prácticas fraudulentas o de integridad científica: grado de acuerdo

Fuente: Elaboración propia

8.4 Ciencia abierta e impacto de la investigación

En ambos procesos participativos se planteó la posibilidad de avanzar hacia modelos de ciencia abierta sin comprometer los estándares de calidad. Por ejemplo, creando incentivos y apoyos para financiar publicaciones en acceso abierto (APC) que sean rigurosas. En la Consulta Ciudadana, el 82,6% de las personas se manifestó de acuerdo y muy de acuerdo con una política de datos abiertos. Sin embargo, 50 comentarios advirtieron la complejidad que implicaría desarrollar infraestructura tecnológica para sostener una política de datos abiertos.

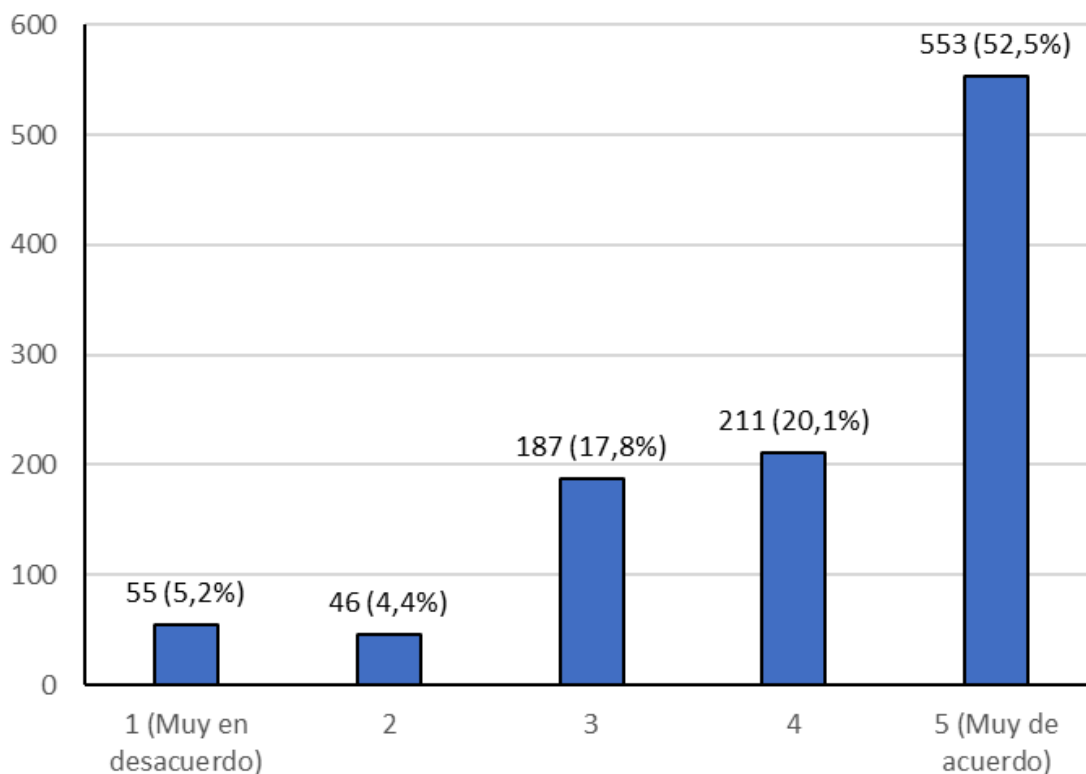


Gráfico 21 Promoción activa de ciencia abierta y difusión pública de resultados: grado de acuerdo

Fuente: Elaboración propia

En cuanto a la posibilidad de que el rol de FONDECYT ajuste su rol estratégico para orientarse al impacto y abordaje de los desafíos del país, las respuestas de la Consulta Ciudadana evidencian polarización. Un 43,5% de los encuestados se manifiesta en contra; un 38,9% está de acuerdo con esta afirmación; y un 17% muestra una posición neutral. La controversia también se observa en los comentarios de la pregunta abierta: 51 respuestas manifiestan su rechazo a que FONDECYT se convierta en un fondo de "impacto inmediato", argumentando que este instrumento está orientado a promover la ciencia básica y no aplicada; y 33 señalan que el desarrollo científico debe responder también al contexto y a los desafíos a nivel local, nacional

y global. 26 comentarios buscan un equilibrio entre ambas orientaciones, planteando la posibilidad de aumentar los recursos para ciencia básica y aplicada.

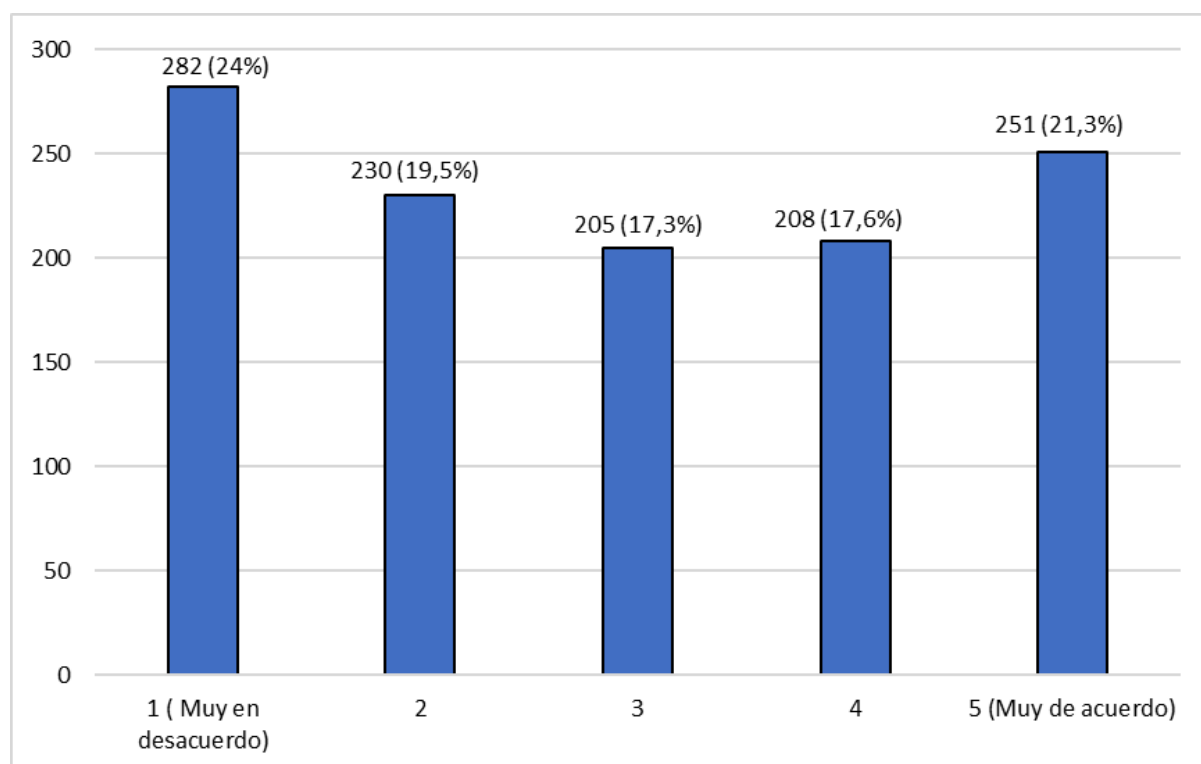


Gráfico 22 Evolución del rol estratégico de FONDECYT: grado de acuerdo

Fuente: Elaboración propia

9. Recomendaciones

El proceso participativo de revisión del programa FONDECYT constituye un insumo estratégico para su modernización institucional. Las recomendaciones derivadas de este ejercicio pueden estructurarse en dos ejes: transversales y operacionales. Considerando que han sido abordadas en capítulos precedentes con mayor nivel de detalle, en esta sección se presentan de manera sintética, a fin de ofrecer una visión integrada del conjunto de propuestas.

9.1. Recomendaciones transversales

A. Gobernanza y evaluación externa

- **Crear una instancia de gobernanza con atribuciones claras**, que defina las bases de postulación, la conformación de grupos de evaluación y la resolución de casos complejos. Esta recomendación muestra un 85,7% de acuerdo en la Consulta Ciudadana.
- **Implementar auditoría y evaluación externa periódica del programa**, cuyos resultados se orienten a la implementación de ajustes de diseño a mediano plazo. Se observa un 84% de acuerdo con lo anterior en la Consulta.

B. Equidad

- **Crear un fondo de investigación intermedio entre Iniciación y Regular**, para reducir la competencia desigual entre investigadores/as emergentes y consolidados.
- **Implementar puntajes adicionales y recursos específicos para zonas extremas**, reconociendo las desventajas estructurales del ejercicio académico fuera Santiago.
- **Implementar medidas redistributivas** para reducir la concentración de proyectos, como criterios de evaluación diferenciados entre regiones.
- **Ajustar criterios de productividad considerando las responsabilidades de crianza y las tareas de cuidado.**

C. Probidad, ética e integridad científica

- **Establecer lineamientos explícitos para el uso de Inteligencia Artificial en proyectos**, incluyendo criterios de transparencia, declaración de uso y herramientas de detección. Existe un 88,5% de acuerdo con esta medida.
- **Definir criterios y sanciones claras frente a revistas depredadoras**, tanto en la etapa de postulación como en los informes académicos. Un 93,5% se muestra de acuerdo con un régimen de sanciones.

- Evaluar la pertinencia de aplicar estándares internacionales sobre uso de IA (por ejemplo, Association of Computational Linguistics, ACL; UNESCO, DORA y la Declaración de San Francisco).

D. Acceso y divulgación de la investigación

- **Crear repositorios nacionales de datos**, aunque surgen dudas sobre la capacidad del sistema científico para sostenerlos.
- **Fomentar la publicación en acceso abierto con fondos específicos**, cubriendo los costos de procesamiento de artículos en revistas de acceso abierto.

E. Financiamiento

- **Actualizar anualmente los montos máximos por proyecto**, considerando indicadores macroeconómicos (inflación, dólar), para evitar la erosión del presupuesto con el tiempo.
- **Aumentar el porcentaje del PIB destinado a financiamiento de la ciencia**, orientando parte de ese incremento a ampliar la cobertura de FONDECYT.

9.2. Recomendaciones operacionales

A. Evaluación

- **Diversificar los criterios de evaluación**, incorporando patentes, software, prototipos, creaciones artísticas, impacto social y vinculación territorial (siguiendo por ejemplo, el estándar de la Coalition for Advancing Research Assessment, COARA).
- **Revisión de la conformación y funcionamiento de los grupos de evaluación**, reduciendo la opacidad de criterios y la agrupación de disciplinas disímiles.
- **Fortalecer la participación de evaluadores** mediante incentivos y compromisos asociados a la financiación.
- **Incorporar pares internacionales** para ampliar la perspectiva de los grupos de estudio.
- **Implementar mecanismos de evaluación acumulativa** (memoria) entre postulaciones, de modo que las mejoras sean valoradas en la postulación siguiente.

B. Gestión administrativa

- **Reducir el desfase entre adjudicación y entrega efectiva de fondos**, estableciendo plazos máximos por etapa y un cronograma fijo anual.

- **Modernizar y unificar las plataformas de postulación y rendición (SIAL/SDGL)**, eliminando la duplicidad de documentos y la fragmentación entre sistemas.
- **Automatizar la validación de documentos y la respuesta a consultas frecuentes**, reduciendo la carga sobre la mesa de ayuda y los tiempos de resolución de tickets.
- **Recuperar la figura del ejecutivo asignado por proyecto** como soporte técnico personalizado, reemplazando la dependencia de tickets automatizados que generan respuestas inconsistentes.
- **Mantener los instructivos de rendición durante toda la vigencia del proyecto**, evitando discrepancias con las bases concursales originales.

C. Condiciones laborales y carrera académica

- **Aumentar presupuesto y facilitar reasignación de honorarios** para tesis y personal de apoyo.
- **Extender la duración** del Fondo de Iniciación.
- **Fomentar proyectos colectivos** con reconocimiento de co-investigadores/as
- **Abrir la posibilidad de co-dirección internacional** para ampliar la colaboración y el reconocimiento de equipos.

10. Conclusiones

Un proceso participativo con alta legitimidad

El proceso reflexivo convocado en el marco de los 45 años de FONDECYT reunió una amplia diversidad de voces regionales y disciplinarias, permitiendo identificar percepciones, tensiones y propuestas sobre el Programa. El interés de la comunidad investigadora fue amplio y sostenido a lo largo de todas las instancias, como demuestran las cifras de participación y la riqueza de los relatos. Los Diálogos Regionales fueron evaluados satisfactoriamente como oportunidades de encuentro entre disciplinas y contextos, lo que evidencia la necesidad de generar espacios permanentes de encuentro y reflexión conjunta. En todas las instancias se valoró positivamente la metodología empleada y se planteó la posibilidad de realizar este tipo de procesos con mayor periodicidad.

Valoración positiva y demandas de cambio

Una amplia mayoría de participantes confluye en una valoración general positiva del Programa, sustentada en tres pilares que la comunidad identifica como fundamentales: la autonomía del investigador para definir sus preguntas de investigación, la regularidad y estabilidad de los concursos, y el rol de FONDECYT en la formación de capital humano avanzado.

Sin embargo, esta valoración coexiste con cuestionamientos al funcionamiento del proceso de evaluación, a la gestión administrativa y a las brechas de acceso. Esta simultaneidad de valoraciones evidencia que la comunidad científica y académica no pide refundar sino fortalecer este Programa.

Instrumentos: fortalezas y críticas

El FONDECYT Regular se posiciona como el instrumento mejor evaluado, percibido como el motor principal para la adquisición de equipamiento, el reconocimiento de la trayectoria profesional y la consolidación de redes de colaboración. El Fondo de Exploración se entiende estrechamente vinculado a la promoción de ciencia disruptiva y la investigación interdisciplinaria, por lo que se plantea que los criterios de evaluación valoren con más claridad el riesgo y la innovación. El concurso de Iniciación destaca por su aporte a la formación de nuevos profesionales y al fomento de la independencia intelectual del investigador o investigadora.

Por otra parte, se cuestiona de manera sostenida la falta de reajuste en el presupuesto máximo para proyectos Regulares, provocando que incluso proyectos bien evaluados queden fuera por falta de recursos.

La gestión administrativa: el ámbito de mayor conflicto

La gestión administrativa es el área con mayor volumen y consistencia de críticas. El problema más frecuente es el desfase entre postulación, adjudicación y entrega efectiva de fondos. Se cuestionan los tiempos de rendición, los cambios en las bases e instructivos y la burocracia administrativa, con especial énfasis en el funcionamiento de la mesa de ayuda. Por ello, se plantea recurrentemente la necesidad de recuperar la figura del “ejecutivo asignado”, estable durante toda la ejecución.

Las propuestas de mejora convergen en tres ámbitos prioritarios: simplificación de procedimientos, automatización e integración de datos y el fortalecimiento de la comunicación y del apoyo administrativo, factores que inciden directamente en todas las etapas del ciclo de los proyectos (postulación, evaluación, ejecución y cierre).

Evaluación: controversias sobre estándares y criterios

La evaluación por pares es un mecanismo valorado del programa, tanto en los Diálogos Regionales como en 173 menciones espontáneas de la Consulta Ciudadana. Al mismo tiempo, es el aspecto que concentra más propuestas de mejora. Las principales inquietudes apuntan a la revisión de criterios y métricas de productividad; la conformación y funcionamiento de los grupos de evaluación; la falta de transparencia y la presencia de sesgos. Frente a estos desafíos, tanto en los Diálogos como en algunas menciones de la consulta se planteó extender la evaluación doble ciego para FONDECYT Regular, aunque no es una propuesta de consenso.

La demanda de transparencia se extiende también a los resultados, planteando que FONDECYT debería publicar los proyectos adjudicados y sus criterios de evaluación, para que la comunidad pueda comprender los estándares esperados y mejorar sus postulaciones sucesivas.

Brechas y desafíos para la equidad en el acceso

La persistencia de la brecha territorial es relevada principalmente por investigadores e investigadoras de regiones distintas a la Metropolitana, quienes demandan cuotas de adjudicación por región, puntajes adicionales para zonas extremas, límites a la concentración institucional y reconocimiento explícito de las desventajas en infraestructura y redes

académicas fuera de Santiago. Sin embargo, un sector minoritario de participantes cuestiona la necesidad de medidas afirmativas y advierte que estos criterios no debiesen reemplazar el mérito.

La equidad de género se plantea como un desafío persistente, si bien se reconocen avances significativos. Al igual que ocurre con la equidad territorial, su relevancia es percibida principalmente por la población directamente afectada —en este caso, las mujeres—. Por ello, el hecho de que esta demanda ocupe el cuarto lugar en la Consulta Ciudadana debe interpretarse a la luz de la composición de género de las y los participantes.

Otra brecha crítica identificada en el proceso es la transición entre instrumentos. Tanto en los Diálogos como en la Consulta se cuestiona que investigadores/as emergentes deban competir con académicos de larga trayectoria. La demanda de un instrumento intermedio —o de la segmentación del concurso Regular— aparece formulada de forma recurrente en ambos procesos.

Los problemas de equidad disciplinar se relacionan directamente con los criterios y grupos de evaluación. Se cuestiona la homogeneidad de criterios bibliométricos entre áreas con lógicas distintas, con una preocupación central por la subsistencia de humanidades, ciencias sociales y artes frente a la primacía de las áreas STEM. Sin embargo, la valoración y reconocimiento de la diversidad disciplinar remite a una discusión epistemológica más profunda sobre lo que se entiende por productividad, innovación y contribución al desarrollo.

Temas emergentes: IA y ética como urgencia institucional

Los temas emergentes —inteligencia artificial, ética e integridad científica, revistas depredadoras— se posicionan como un desafío institucional urgente, cuyo abordaje requiere actualización. Se sugiere, por ejemplo, la incorporación de criterios de exclusión explícitos respecto a las revistas depredadoras en las bases concursales. La comunidad participante no solo advierte los riesgos, sino que exige políticas públicas e involucramiento institucional.

Ciencia abierta: consenso amplio, implementación en disputa

El avance hacia modelos de ciencia abierta cuenta con amplio respaldo. Sin embargo, se plantean dudas sobre los costos asociados a la publicación y la complejidad de desarrollar infraestructura tecnológica para sostener una política de datos abiertos.

El rol estratégico de FONDECYT: ¿ciencia básica o ciencia aplicada?

La posibilidad de que FONDECYT transite hacia la incorporación del impacto y los desafíos del país en los criterios de adjudicación genera la mayor polarización de todo el proceso. Las voces de rechazo plantean que el objetivo central de FONDECYT es el financiamiento de ciencia básica, por lo que incorporar otros criterios distorsiona y debilita este sentido principal, que también es su mayor fortaleza. Por su parte, quienes están a favor señalan que el desarrollo científico no debería estar desconectado de su contexto. El conjunto de datos sugiere que esta no es una discusión de diseño de instrumento, sino una de política científica nacional.

Financiamiento

A mediano plazo, además de revisar las asignaciones presupuestarias actuales y promover el reajuste de los fondos disponibles, se demanda un aumento del presupuesto en la política pública nacional. Esta solicitud es consistente con la financiación necesaria para abordar varias de las demandas planteadas en los Diálogos: aumento de cobertura, asignaciones específicas para zonas extremas, cobertura de postnatal con enfoque de corresponsabilidad parental, incentivos para evaluadores, entre otras. Si bien algunas de estas medidas exceden el alcance de la ANID y del Consejo Asesor Ministerial, su valor radica en que invitan a abrir conversaciones con una perspectiva de mediano y largo plazo.

Para finalizar, es preciso destacar el compromiso y la disposición de quienes formaron parte de esta reflexión sobre FONDECYT y las condiciones para el desarrollo de la ciencia en Chile. El proceso evidenció que la comunidad investigadora nacional cuenta con un diagnóstico compartido sobre las fortalezas y limitaciones del programa, y con propuestas concretas y jerarquizadas para su modernización. Sobre esta base, el Consejo Asesor Ministerial del Ministerio de Ciencia, Tecnología, Conocimiento e Innovación, en conjunto con la Agencia Nacional de Investigación y Desarrollo, podrá determinar qué recomendaciones son factibles de implementarse en el marco normativo y presupuestario vigente, cuáles requieren coordinación interinstitucional y cuáles forman parte de una agenda de mediano y largo plazo. La amplitud de la participación, su distribución regional y disciplinar, y la consistencia de los hallazgos en los Diálogos Regionales y la Consulta Ciudadana respaldan la validez de las conclusiones aquí presentadas para aportar a la revisión y modernización de este Programa.

El equipo ejecutor agradece la confianza depositada por las instituciones mandantes y, de manera especial, la disposición de los y las participantes que contribuyeron con su tiempo, experiencia y perspectiva a concretar este proceso.

Anexos

[Cuestionario de la Consulta Ciudadana](#)

[Árbol de categorías y subcategorías del análisis cualitativo](#)